

令和6年11月21日  
都市ブランド創造局スポーツ振興課

## 指定管理者候補の選定結果について

下記のとおり、指定管理者の「候補」が選定されました。指定管理者の指定については、地方自治法第244条の2第6項の規定により議会の議決を経る必要があり、令和6年12月議会の議決を経た後に正式に指定することとなります。

### 1 指定概要

#### (1) 施設概要

名称：浅生スポーツセンター

所在地・施設内容：別紙「施設概要」のとおり

#### (2) 指定期間

令和7年4月1日～令和12年3月31日

#### (3) 指定管理者候補の概要

名称：戸畑スポーツ文化グランドデザイン

所在地：東京都墨田区両国二丁目10番14号

代表企業：株式会社ルネサンス

構成員：株式会社日本施設協会

主な業務内容：スポーツクラブ運営事業、自治体や企業等での健康づくり事業、PPP/PFI事業、介護リハビリ事業、図書館・教育施設・文化・体育施設の維持管理及び運営業務

### 2 指定の経緯

令和6年8月27日 募集要項配布

令和6年9月30日 募集締め切り

令和6年10月9日 指定管理者検討会の開催

令和6年11月 指定管理者候補を決定

#### (1) 応募資格

ア 法人、その他の団体であること。(個人による応募は不可)

イ 本社、本店又は主たる営業所、事務所等を、事故など緊急な対処を要する事態が発生した場合に迅速に対応できる場所に有するもの。

ウ 申請意向届出書を提出していること。(共同事業体で応募する際は、代表団体が申請意向届出書を提出していること。)

※複数の団体により構成するグループによる応募について

グループでの応募も可能です。その場合は、応募時に共同事業体を結成し、代表団体を定めていただき、上記の要件を、その代表団体に求めます。なお、共同事業体の代表団体は、構成員中最も業務履行能力の大きい者とし、出資比率は構成員中最大でなければならないこととします。

- エ 共同事業体を構成する場合は、競争性を確保した上で、本市経済の振興と地元団体の育成を図る観点から、可能な限り地元団体を構成員とするよう努め、最低1団体は地元団体とすること。
- オ スポーツ施設の管理運営及びスポーツ振興に関するノウハウや能力を有すること。

## (2) 応募状況

説明会参加：3団体

応募件数：2団体（戸畑スポーツコミュニティ共同事業体、戸畑スポーツ文化  
グランドデザイン）

## 3 選定方法

指定管理者の選定に当たっては、学識経験者や専門家等による指定管理者検討会を開催し、応募者から提出された事業計画書等について検討した。市は、検討会の検討結果を参考に指定管理者候補を決定した。

## 4 検討会構成員 5名（五十音順）

- ・[市民代表] 植田 詩生（株式会社福岡リビング 北九州編集長）
- ・[学識経験者] 内田 満（NPO 法人スポーツウェイヴ九州 理事長）
- ・[経営に知見を有する者] 河邊 政恵（株式会社リバー不動産 代表取締役社長）
- ・[財務に知見を有する者] 則松 佳孝（則松佳孝税理士事務所 代表）
- ・[学識経験者] 南 博（北九州市立大学 地域戦略研究所教授）

## 5 選定基準

選定基準（=審査項目）及びポイント	
1	指定管理者としての適性
(1)	施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針
①	応募団体が、市の当該分野における基本的な政策や計画、あるいは施設の設置目的や性格等を十分に理解した上で、それらに適合した管理運営（指定管理業務）に対する理念や基本方針を持っているか。
(2)	安定的な人的基盤や財政基盤
①	長期間安定的な管理運営（指定管理業務）を行っていただくだけの人的基盤や財政基盤等を有しており、又は確保できる見込みがあるか。
(3)	実績や経験など
①	応募団体が同様、類似の業務の実績を有しており、成果を上げているか。
②	応募団体が施設の管理運営（指定管理業務）に関する専門的知識や資格、経験を十分に有しており、熱意や意欲を持っているか。

③ 複数の団体が共同して一つの応募団体となっている場合、それぞれの責任分担等が明確になっているか。

## 2 管理運営計画の適確性

### 【有効性】

#### (1) 施設の設置目的の達成に向けた取組み

- ① 施設の管理運営（指定管理業務）に係る事業計画の内容が、施設の効用を最大限に発揮し、施設の設置目的に沿った成果が得られるものであるか。
- ② 利用促進を目的としている施設の場合、施設の利用者の増加や利便性を高めるための実施可能な提案があるか。
- ③ 複数の施設を一括して管理する場合、施設間の有機的な連携が図られる提案があるか。
- ④ 施設の設置目的に応じた営業・広報活動に関する効果的な提案があるか。

#### (2) 利用者の満足度

- ① 利用者の満足が得られるよう十分に考えられているか。
- ② 利用者の意見を把握し、それらを反映させる仕組みを構築しているか。
- ③ 利用者からの苦情に対する対策が十分に考えられているか。
- ④ 利用者への情報提供が図られるよう十分に考えられているか。
- ⑤ その他サービスの質を維持・向上するための具体的な提案がなされているか。

### 【効率性】

#### (3) 指定管理料及び収入

- ① 指定管理業務に係る費用（指定管理料）が最小限に抑えられているか。
- ② 収入が最大限確保される提案であるか。
- ③ 完全利用料金制の場合、市に対して収益の一部を納付する提案があるか。

#### (4) 収支計画の妥当性及び実現可能性

- ① 収支計画が妥当かつ、実現可能な提案であるか。
- ② 経費の配分は適切であるか。
- ③ 積算根拠は明確であるか。
- ④ 再委託が適切な水準で行われているか。

### 【適正性】

#### (5) 管理運営体制など

- ① 施設の管理責任者、管理体制が明確に示されているか。
- ② 施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員の配置が合理的であるか。
- ③ 施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員が必要な資格、経験などを有しているか。
- ④ 職員の資質・能力向上を図るよう考えられているか。
- ⑤ 地域の住民や関係団体等との連携や協働による事業展開が図られるものであるか。

#### (6) 平等利用、安全対策、危機管理体制など

- ① 施設の利用者の個人情報保護のための対策が十分に考えられているか。
- ② 利用者を限定しない施設の場合、利用者が平等に利用できるよう配慮されているか。
- ③ 日常の事故防止などの安全対策や事故発生時の対応などが十分に考えられているか。
- ④ 防犯、防災対策や非常災害時の危機管理体制などが十分考えられているか。

#### (7) 社会貢献・地域貢献

- ① 高齢者や障害者等の雇用促進が考えられているか。
- ② 労働環境の向上への取り組みが考えられているか。
- ③ SDGsの達成や環境への配慮に関する取り組みが考えられているか。

④	地域活動や地域交流などの取り組みが考えられているか。
⑤	地域団体や市内事業者などと連携した取り組みが考えられているか。
⑥	市民雇用拡大に資する配慮が考えられているか。

【評価レベル】

評価 レベル	乗 率	評価レベルの考え方
5	100%	特に優れている（市の要求水準を大幅に上回っている、高度な能力を有している）
4	80%	優れている（市の要求水準を上回っている、十分な能力を有している）
3	60%	普通（市の要求水準を満たしている、一応の能力を有している）
2	40%	多少不十分である（市の要求水準を下回っている、多少能力が乏しい）
1	20%	不十分である（市の要求水準を大幅に下回っている、能力が乏しい）
0	0%	劣っている（能力がほとんどなく、任せることに不安がある）



## (2) 検討会における主な意見

### 戸畑スポーツコミュニティ共同事業体

- ・ 現状認識がきちんと出来ており、具体的で実現可能性の高い提案がなされている。一方で利用者拡大に向けての新たな提案がほしかった。
- ・ 真面目に管理をしており実績に基づく提案内容は良かった。

### 戸畑スポーツ文化グランドデザイン

- ・ 代表企業のスポーツ分野のノウハウが生かされた意欲的な提案となっていて、効果的と思われるものが多かった。
- ・ 現状把握もしっかり行えており、利用者拡大のための意欲的な事業提案は評価できる。

## (3) 検討会における検討結果

- ・ 提案内容については両者ともに甲乙つけ難く、どちらも良かった。戸畑スポーツ文化グランドデザインは市が重視する「有効性」に関して、設置目的の達成に向けた取り組みや、利用者の満足度向上のための意欲的な提案がなされていた。協議の結果、検討会としてはより優れた提案を行い、合計得点が高くなっている戸畑スポーツ文化グランドデザインを指定管理者として相応しいと判断する。市は、検討会における議論を参考に、最終決定を行われたい。

なお、指定管理者が変わる場合は、各種教室の運営主体も変わることになると思われる。また、大会時の駐車場不足の問題等もある。これらについて、円滑に引き継がれるように努めていただきたい。

## 7 選定結果

市は、検討会の検討結果を参考に、戸畑スポーツ文化グランドデザインを指定管理者候補に選定しました。

### (1) 選定された団体の主な提案内容

別紙「提案概要」のとおり

### (2) 市における主な選定理由

- ・ スポーツ分野における十分なノウハウ、実績を生かした施設運営を期待できる。
- ・ 構成団体によるスポーツ施設と近隣文化施設の連携による地域の活性化が期待される。
- ・ 利用者拡大のための多彩なプログラムや収入増加につながる取組みが期待される。

### (3) 付帯意見

特になし

## 8 提案額

令和7年度 114,460千円

令和8年度	114,460千円
令和9年度	114,460千円
令和10年度	114,460千円
令和11年度	114,460千円

浅生スポーツセンター 施設概要

No	施設名	設置根拠条例	所在地 (北九州市)	設置目的	建築年月日	供用開始 年月日	構造	建築物等の概要等	使用料金	供用時間	休業日
1	北九州市立浅生スポーツセンター (愛称：第一警備スポーツセンター戸畑)	北九州市スポーツ施設条例	戸畑区浅生二丁目1番1号	スポーツの普及及び振興を図り、市民の心身の健全な発達及び明るく豊かな市民生活の形成に資する。	平成28年6月13日	平成28年9月1日	敷地面積：約30,700㎡ 構造：プール体育館棟：RC造(一部S造) 地上3階 武道場棟：RC造(一部S造) 地上2階 規模：延床面積約8,100㎡ 体育館棟(約6,020㎡) 武道場棟(約2,065㎡)	・体育館棟 1階：室内温水プール(25m6コース公認仕様、幼児用プール、歩行者用プール)トレーニング室、事務室、会議室、倉庫等 2階：アリーナ 3階：観覧席 ・武道場棟 1階：柔剣道場(各2面) 2階：弓道場(近的12人立) ・庭球場：6面 ・駐車場(146台) ・駐輪場(自転車44台、バイク13台)	体育館：共用1人1回2時間 一般390円、高校生190円、小・中学生120円、年長者110円 プール：プール：共用1人1回2時間一般600円 中学生370円 小学生以下180円 年長者180円 共用(7.8月)1人1回2時間一般390円 中学生300円 小学生以下150円 年長者110円 柔剣道場：共用1人1回2時間 一般390円、高校生190円、小・中学生120円、年長者110円 弓道場：共用1人1回2時間 一般250円、高校生以下120円 年長者70円 専用1,200円/時間	9時00分～21時00分	年末年始 (12月29日～翌年1月3日)