

教 育 委 員 会 会 議 次 第

令和6年4月11日（木） 15:05
小倉北区役所6階 教育委員会会議室

1 開 会

2 案 件

(1) その他報告

その他報告①「令和6年2月北九州市議会定例会の概要について」 (総務課長)

その他報告②「教員が子どもと向き合える教育環境の整備について（コグトレ）」
(教育センター所長)

その他報告③「令和5年度第1回北九州市学校給食審議会について」
(学校保健課長)

3 閉 会

教 育 委 員 会 （ 定 例 会 ）

- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--------|--|---------|-------|--------|-------|------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-----------------|-------|-----------|-------|----------|-------|-----------------|-------|------|-------|--------|--------|-------|-------|----------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|--------------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|-------|----------------|-------|-------------|-------|----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|-----------|--------|-----------------|-------|
| 1 | 開催年月日 | 令和6年4月11日（木） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 開催時間 | 15:05～16:43 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 開催場所 | 小倉北区役所6階 教育委員会会議室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 出席者 | (教育長) 田島 裕美
(教育委員) 大坪 靖直、郷田 郁子、香月 きょう子、中島 良、清成 真 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 事務局職員 | <table border="0"> <tr> <td>教育次長</td> <td>高松 淳子</td> </tr> <tr> <td>中央図書館長</td> <td>神野 洋一</td> </tr> <tr> <td>総務部長</td> <td>大庭 千枝</td> </tr> <tr> <td>教職員部長</td> <td>澤村 宏志</td> </tr> <tr> <td>学校支援部長</td> <td>富原 明博</td> </tr> <tr> <td>学校教育部長</td> <td>藤井 創一</td> </tr> <tr> <td>教育相談・特別支援教育担当部長</td> <td>有田 勝彦</td> </tr> <tr> <td>次世代教育推進部長</td> <td>丹羽 雅也</td> </tr> <tr> <td>中央図書館副館長</td> <td>竹永 政則</td> </tr> <tr> <td>都市ブランド創造局総務文化部長</td> <td>新山 克己</td> </tr> <tr> <td>総務課長</td> <td>久保 慶司</td> </tr> <tr> <td>企画調整課長</td> <td>栗原 健太郎</td> </tr> <tr> <td>教職員課長</td> <td>岡本 裕史</td> </tr> <tr> <td>教育センター所長</td> <td>砂田 剛志</td> </tr> <tr> <td>学事課長</td> <td>高野 栄二</td> </tr> <tr> <td>学校保健課長</td> <td>中山 賢彦</td> </tr> <tr> <td>施設課長</td> <td>有田 隼人</td> </tr> <tr> <td>指導企画課長</td> <td>浜崎 善則</td> </tr> <tr> <td>学校教育課長</td> <td>武藤 佐代</td> </tr> <tr> <td>教育振興担当課長</td> <td>大石 仁美</td> </tr> <tr> <td>幼児教育センター担当主幹</td> <td>金子 二康</td> </tr> <tr> <td>生徒指導課長</td> <td>山中 孝一</td> </tr> <tr> <td>学校支援担当課長</td> <td>辻 健一郎</td> </tr> <tr> <td>学校支援担当課長</td> <td>中村 国彦</td> </tr> <tr> <td>不登校等支援センター担当課長</td> <td>福嶋 一也</td> </tr> <tr> <td>部活動地域移行担当課長</td> <td>竹中 雅則</td> </tr> <tr> <td>特別支援担当課長</td> <td>森永 勇芽</td> </tr> <tr> <td>特別支援教育相談センター所長</td> <td>北野 里香</td> </tr> <tr> <td>次世代教育推進課長</td> <td>臼木 祐子</td> </tr> <tr> <td>教育情報化推進課長</td> <td>石川 秀一</td> </tr> <tr> <td>中央図書館運営企画課長</td> <td>藤原 定男</td> </tr> <tr> <td>中央図書館奉仕課長</td> <td>綾塚 由美子</td> </tr> <tr> <td>都市ブランド創造局文化企画課長</td> <td>楠本 祐子</td> </tr> </table> | 教育次長 | 高松 淳子 | 中央図書館長 | 神野 洋一 | 総務部長 | 大庭 千枝 | 教職員部長 | 澤村 宏志 | 学校支援部長 | 富原 明博 | 学校教育部長 | 藤井 創一 | 教育相談・特別支援教育担当部長 | 有田 勝彦 | 次世代教育推進部長 | 丹羽 雅也 | 中央図書館副館長 | 竹永 政則 | 都市ブランド創造局総務文化部長 | 新山 克己 | 総務課長 | 久保 慶司 | 企画調整課長 | 栗原 健太郎 | 教職員課長 | 岡本 裕史 | 教育センター所長 | 砂田 剛志 | 学事課長 | 高野 栄二 | 学校保健課長 | 中山 賢彦 | 施設課長 | 有田 隼人 | 指導企画課長 | 浜崎 善則 | 学校教育課長 | 武藤 佐代 | 教育振興担当課長 | 大石 仁美 | 幼児教育センター担当主幹 | 金子 二康 | 生徒指導課長 | 山中 孝一 | 学校支援担当課長 | 辻 健一郎 | 学校支援担当課長 | 中村 国彦 | 不登校等支援センター担当課長 | 福嶋 一也 | 部活動地域移行担当課長 | 竹中 雅則 | 特別支援担当課長 | 森永 勇芽 | 特別支援教育相談センター所長 | 北野 里香 | 次世代教育推進課長 | 臼木 祐子 | 教育情報化推進課長 | 石川 秀一 | 中央図書館運営企画課長 | 藤原 定男 | 中央図書館奉仕課長 | 綾塚 由美子 | 都市ブランド創造局文化企画課長 | 楠本 祐子 |
| 教育次長 | 高松 淳子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館長 | 神野 洋一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務部長 | 大庭 千枝 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教職員部長 | 澤村 宏志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援部長 | 富原 明博 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育部長 | 藤井 創一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育相談・特別支援教育担当部長 | 有田 勝彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次世代教育推進部長 | 丹羽 雅也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館副館長 | 竹永 政則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 都市ブランド創造局総務文化部長 | 新山 克己 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務課長 | 久保 慶司 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企画調整課長 | 栗原 健太郎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教職員課長 | 岡本 裕史 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育センター所長 | 砂田 剛志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学事課長 | 高野 栄二 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校保健課長 | 中山 賢彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設課長 | 有田 隼人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指導企画課長 | 浜崎 善則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育課長 | 武藤 佐代 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育振興担当課長 | 大石 仁美 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 幼児教育センター担当主幹 | 金子 二康 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 生徒指導課長 | 山中 孝一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援担当課長 | 辻 健一郎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援担当課長 | 中村 国彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 不登校等支援センター担当課長 | 福嶋 一也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 部活動地域移行担当課長 | 竹中 雅則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援担当課長 | 森永 勇芽 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援教育相談センター所長 | 北野 里香 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次世代教育推進課長 | 臼木 祐子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育情報化推進課長 | 石川 秀一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館運営企画課長 | 藤原 定男 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館奉仕課長 | 綾塚 由美子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 都市ブランド創造局文化企画課長 | 楠本 祐子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 書 記 | <table border="0"> <tr> <td>総務課庶務係長</td> <td>桑本 清</td> </tr> <tr> <td>総 務 課</td> <td>中島 遥香</td> </tr> </table> | 総務課庶務係長 | 桑本 清 | 総 務 課 | 中島 遥香 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務課庶務係長 | 桑本 清 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総 務 課 | 中島 遥香 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 会議の次第 | 別紙のとおり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

教育委員会(定例会)会議録(令和6年4月11日)

1 開 会

15:05 田島教育長が開会を宣言

2 会議録署名委員の指名

田島教育長が会議録署名委員に、郷田委員と中島委員を指名。

3 案 件

(1) 公開案件

その他報告①「令和6年2月北九州市議会定例会の概要について」

総務課長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

令和6年2月北九州市議会定例会の概要について報告。

田島教育長／抽出して説明を差し上げたが、その部分以外も含めた内容について、質問やご意見があれば、願います。

大坪委員／資料の15ページに、部活動の地域移行に関する質問があり、教育長の答弁どおり、方向性としてはこのように進んでいくのは間違いない。だが、この形で進んでいくと、1つ大きな課題が出てくる可能性がある。そのことを留意しておいていただきたいという意見である。

何かというと、いじめには様々な類型があってもなかなか難しいのだが、現在、学校の中で起こるいじめについては、体制整備や予防的措置がだいぶ整うようになってきた。保護者の方たちの意識も子どもたちの意識も高まってきている。

しかし現状、学校の中ではなく学外で市民スポーツとして行われているものに、小学生たちもたくさん参加している。中学生や高校生も既に、かなりの方々が参加して動いている。この中で起こってくるいじめに対して、どういうふうにかえるのかというところが、実は体制的に非常に不備があり、手が届いていないという問題がある。

子どもたちは、そういった場へ出ていく時には、必死に頑張ろうという思いを持っているので、意欲が強い分、人間関係の軋轢も生まれてくる。その際、どのような形で情報共有ができるのかということが、大きな課題の1つになっている。

部活動の地域移行という形で、土曜日・日曜日をお願いするのは仕方のないことなのだが、定期的に、子どもたちの様子がどういう状態なのかとか、情報交換の場、あるいは、学校のほうから問い合わせがあった時には、その部活動の様子を協力的・積極的に教えていただけるよう、配慮しながら進めていただきたい。それが子どもたちのリスクを小さくすることに繋がると思うので、そういう視点も大事にさせていただきたいという意見である。よろしく願います。

中島委員／今の大坪委員のご意見に関連してだが、私がこれまでに他都市で引き受けたいじめ重大事態の調査において、クラブチームで起きたいじめの調査を行ったことがあり、やはり今の法律の建て付け上、クラブチームで起きたものであっても、いじめとして学校が対応・調査をしなければならないという問題がある。また、そのクラブチーム

に学校が活動場所を貸しているという状況などを考えても、やはり学校が対応しなければならぬが、学校の対応や調査には限界があるので、非常に難しいと痛感したところである。

それを踏まえると、そのような問題をどのように予見して、すべての子どもたちが安全に活動していけるかを検討していく必要があると思ひ、大坪委員のご意見に共感したところである。

香月委員／同様に部活動のことについてだが、結局、指導者がいるのかということも非常に問題になると思うので、誰が責任を負うのか、組織的な責任の所在も考えて、一貫していただきたい。

もう1点、学校給食についてだが、誰もが食べられる献立というのは確かに望まれるところではあるが、その分、どうしても献立の広がりや少なくなるおそれもあるので、しっかりと配慮の上、進めていただきたい。

田島教育長／大坪委員や中島委員、香月委員が部活動の地域移行の中で懸念されることは、既に、部活動の「連携部活動」というものを着手している。しかし、例えばいじめ問題というのは、1つの学校の、ある意味閉鎖された中で解決を図るものであったが、連携部活動は、それぞれ別の学校同士の子どもたちが集まるという意味で、ご指摘のように常に先を考えながら、なおかつ外部指導員という制度を入れている以上、指導員の質の向上と、どう維持を図るかということも含め、検討しなくてはならないことはたくさんあると強く認識している。

清成委員／幼児教育への取組について、小学校へ入学する子どもたちのうち、幼稚園や他の機関などで教育を受けてくる子どもの割合はどれぐらいになるのか。ほぼ全員が幼稚園等を経て小学校に上がってくるのか、大体で結構なので割合を知りたい。

田島教育長／保育園と幼稚園と何%ずつ、というご質問か。

清成委員／逆に、保育園や幼稚園を経ずに進学する小学生がいるのか、もうほとんどいないと考えていいのか。

学校教育課長／ほぼ何らかの幼児教育施設からと伺っているが、正確な数値は把握していない。しかし小学校では、大体どういった施設類型から入学して来ているかを把握している。ゼロではないと思うが、ほとんどいないという状況である。

清成委員／幼児教育の充実という意味では、教育機関に対してのいろいろな働きかけであったり、資質の向上というところは、上がってきている。しかし、保育園や幼稚園を経ていない幼児がゼロではなく、少数いるとしたら、何ができるのかということも、それこそ「誰一人取り残さない」という観点から、目を向けなくてはならない。幼児教育の主体はもちろん幼稚園や保育園であるが、やはり保護者も重要な担い手だと思うので、保護者への情報提供なども今後検討していただきたい。

中島委員／特別支援学級に関する質疑について、私もこの特別支援教育に関わる仕事をしているため、非常に関心の高いところである。教育長の答弁にあったように、通級が巡回型になるなど、本市の中で柔軟に対応されてきていると思う。

特別支援学級については、就学相談を経て、しっかり判断をして子どもを在籍させていると思うが、インクルーシブ教育や、どの学校、どの教員も、特別支援教育を行う観点やノウハウを持ち、きちんと子どもに向き合うことが重要と考える。ご報告にあるコグトレもその一環であるが、本市で特別支援の人材育成をどのようにされているかを伺いたい。

特別支援教育課長／本市の特別支援教育は3段階で考えている。

第一次的な支援として、通常の学級に在籍する子どもたち。第二次支援は、通常の学級に籍を置きながら通級等で指導を受ける子どもたち。そして第三次支援は、学びの場を変えて対応する子どもたち、という3段階である。

また、通常の学級担任や教職員に対しても、特別支援教育課と教育センターで連携して、通常学級における特別支援教育の視点での授業研修などを行っており、今後も継続する予定である。

中島委員／では、どの教員もそのようなスキルを持っていると考えてよいか。

特別支援教育課長／そうである。スキルを向上させるため、日々研修を積んでいる。

教職員部長／人事異動方針の中で、いわゆる、人事交流を頻繁に行っている。要は、数年の間に特別支援教育にできるだけ携わるように、学校に行くことだけではなく、特別支援学級との交流の引き受けなど、教員がなるべく特別支援教育に携わることを意識する旨、人事異動方針の中で謳わせていただいている。

中島委員／人事、研修の面においても、様々な角度から教員の資質向上を図り、どのような障害を持った子にも対応できるように体制を整えているということがわかり安心した。

清成委員／法律にも絡むところなので、この場で答えられない部分もあるかと思うが、民間スポーツクラブ・リーフラスによる虚偽申請問題について、今このリーフラスは学校の施設、公の施設を使用はしていないという理解でよいか。

施設課長／リーフラスは、令和4年12月に、営利目的で学校施設を使用しているという実態が分かり、同社へ「営利目的では学校施設は使えない」と通告したところ、その後、使用申請は来ていないため、現在のところ同社による目的外使用は行っていないのが現状である。

清成委員／この問題、虚偽申請自体は到底許されることではないという認識である。これは戸町議員も指摘しているとおり、虚偽申請は正当化し得る余地はないと思うが、今後、学校や公の施設利用について、営利性を持つ、あるいは営利性を目的とした団体・活動について、一切許さないとするのか、一定限度許していく形にするのか、今後議論が必要である。スポーツ振興、あるいは市の遊休資産の有効活用という意味であれば、営利目的の団体、活動に対し、ある程度許してもよいのではという議論に進んでいく可能性もあるが、あくまでも公の施設として、営利目的は禁止していくのか、議論を深めていただきたい。

田島教育長／この問題が起きてから1年以上経つが、ご指摘のとおりだと思う。「将来に渡り制度設計していく」という問題と、「虚偽申請を行った団体に対する対応」というのは、全く別物だと考えている。

特に、部活動の地域移行等の場合に学校施設を何らかの形で活用していくと、指導員等に民間企業が参入することも想定範囲となる。その時に営利をどこまで排除するのか、認めるのであれば条件をどのようにするか、今後の制度設計で検討していくところである。

清成委員／今回の株式会社は営利社団法人なので、営利を目的とした団体であることは明らかであるが、主体自体に営利性がある場合と、活動内容に営利性がある場合と、「営利」という言葉自体が実は非常に微妙で、難しい。

例えば、個人でスポーツを教えている人が保護者から謝礼金を受け取った場合、営利性があるのかとか、あるいは組織でも、ボランティアというわけにはいかないため、営利社団法人に限らず一般の社団法人でも、指導者や職員に対して給料を払っている。そこに発生する人件費等を必要経費として見るのか、あるいはそれを生活の糧にしているのだから営利性があるのではないかと、といった議論が出てくる可能性がある。

特に個人の場合、自分の生きていくための生活の糧として、対価として貰っている。この場合、営利性があるのか、どういう線引きをするのかも非常に難しく、時間はかかると思うが、慎重に議論して検討していただきたい。

報 告 終 了

その他報告②「教員が子どもと向き合える教育環境の整備について（コグトレ）」

教育センター所長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

コグトレ（コグニティブトレーニング）について、3年間の研究成果や今後の方向性等を報告。

中島委員／私も仕事で個別にコグトレを実施しており、集団での実施を研究されていて、非常に興味深い分野だと思う。

その研究の成果として、実施率が上がったことを挙げられたが、本当に成果を確認するのであれば、この集団式のメソッドを行い、アセスメントシートを経過観察し、弱い部分がきちんと伸びたことを確認する必要があると思うが、そのようなことは確認されたのか。

教育センター所長／アセスメントシートの年ごとの推移は確認していないが、成果としては、学力状況調査の中で実践協力校の生徒へ質問アンケートを実施している。その結果を見ると、難しいことに挑戦する気持ちや、友達との交流に良さを発見しているという値に、上昇が見られたことが挙げられる。これが直接コグトレの実施と繋がっているのかどうかは、このあとの検証も必要であり、検証方法についても今後検討していきたい。

中島委員／やはり成果があると確認するには、生徒の資質や姿勢が伸びることも大事だが、弱かった認知機能が伸びたかを直接確認することが必須である。現在86%が実施済みで、そういうデータを示すことが、未実施の14%の学校にも普及させるためのエビデンスになるかと思い、質問をさせていただいた。

2点目に、集団で行う実施方法としては、基本的に今回と同様の授業形式を想定されているのか。

教育センター所長／実践協力校や希望された学校で実施する際は、授業の初めに行う場合もあったが、朝自習の短い時間に行うところがほとんどであった。

中島委員／良いと思う。自分の経験からもコグトレは短時間でできることが1つのメリットであり、繰り返し何回も実施することが望ましい。授業形式で2週間に1回程度というよりも、短時間でも高頻度で実施することが良いので、そのように実践されていることは納得できる。

一方、個人で実施すると、その子がどのように解いているかというところに認知の特性が出てくるので、観察しながら介入し、やり方を伝え、特性に応じた課題を設定して細かな調整ができる。だが、集団で実施する場合、自習のように自分でサクサク何枚か行うだけだと、正解・不正解という結果しか追えないので、実際にどのような認知処理から解いているかが正確に分からないのはデメリットであると言える。その辺りはどのようにクリアされているのか。

教育センター所長／その細かな見取りは今後の課題にもなってくるが、集団で実施することによって、動画にもあったように、「自分はこんなふうに解いたよ」と学級で共有する時間を取

り、これにより、解けなかった子どもが「この問題はこんなふうに取り組みばいいんだ」というヒントをもらえる。北九州ステップアップメソッドの良さである。

中島委員／学び合いという、集団ならではのメリットによって、デメリット部分を補うようにしていることを理解した。

また、ペーパーでのコグトレとコグトレオンラインがあるが、同じ課題でも、自分で試してみると、ペーパー時とオンラインで使っている頭の働きが違うように感じるが、北九州市版は基本的にペーパーでの実施を想定しているのか。

教育センター所長／その通りである。協力実践校ではペーパー形式で実施していたというのものもあるが、一方で、例えば不登校の子どもに対して、不登校等支援センターにおける「未来へのとびらオンライン授業」の中で、コグトレを実施したこともある。楽しく取り組めたと聞く。

中島委員／では、アプリを使うのではなく、紙ベースで実施したものを画面で提示し、基本のメソッドとして考えていると理解してよいか。

教育センター所長／アプリ等は使わずに、紙ベースで行う。

中島委員／理解した。

コグトレはぜひ、全市で広まってほしいと思う。コグトレの概念である認知機能に、日常の学習が支えられているという視点を教師が持つことが必要である。

授業改善や、通常学級の中で特別な支援が必要な子どもたちをサポートすることなど、通常の能力を持つ子どもと同様に個々のポテンシャルをより伸ばすことにも、板書1つとっても細かい認知機能を経ているということ、しっかり理解することが、子どもたちのためになると思う。このような実践を今後も続けていただきたい。

大坪委員／中島委員のご発言に続き、私からもお願いがある。

センターで研修をする時に、このコグニティブトレーニングで、知能性や社会性など抽象度の高い言葉で言っていたものが、具体的にこういう細かい要素からできているということ、まず先生方に理解していただきたい。

いきなり「テストの点数を上げようか」ではなく、「見分け方を練習してみようか」など、不明な部分分かるようになると、子どもたちが変化した時に「話を聞けるようになったね」などと、褒めてあげることができる。「半年前は先生と15分話しても、最初の5分間ぐらいしか目が合っていなかったのに、15分間最後まで目が合うようになったね、ちゃんと注意の向け方の技術が身に付いているね」というように、褒めることがたくさんできるようになる。そういう視点をまず先生たちにしっかり身に付けていただき、子どもたちにできるだけそのような声掛けをしていただきたい。

結局、知能観と呼ばれるものにより、私達の自己評価というのは実にアバウトである。頭が良く勉強が得意、運動が得意・不得意とか、大きくまとめて自己評価している。「英語が得意」といって、実は小さな要素に分かれているのに、楽をしたいために、得意不得意を大きく分けてしまう。これでは、努力してもそんなに変化はしない。

子どもたちには、頑張った分だけ自分の能力のスキルが上がったという経験を、学校教育の中で体験してもらうことが一番大事である。能力とか知能というのは、分解された小さなところにあり、その1つ1つを育てていくと、知能全体が増えていく。増大的知能観と言う。

また、もう一方極端にあるのが、「生まれつき知能というのは決まっており、そんなに努力したって変わらない」という知能観。頭のいい子は最初から頭がいい、頭が悪い子は最初から頭が悪いというように、区別しておくほうが頭の中がすっきりして楽になるが、子どもたちには楽をさせないようにしたい。分解した能力で構成され、

「今学期はここを頑張るんだ」と、また、その変化を先生たちが受け止めて褒めてあげられる方向でスタートできる要素に満ち溢れているので、ぜひ大事にしていきたい。重ねてお願いする。

田島教育長／もともと、3年度から5年度の3年研究で終わらせる予定はなく、次のステップとして6年度以降に発展させるための、1つの目安が整ってきた。教育センター、センター長に代わり、私からお礼を申し上げたい。

郷田委員／成果について、中島委員の意見に私も同意する。その先に学力があるのかもしれないが、海外の研究結果などで、例えば幸福度を大人になって測り、友達がいることは幸せに繋がるなど、色々なことが言われている。

「誰一人取り残さない」というスタンスから入るが、最終的に「子どもたちの将来の幸福度を上げるためのもの」という趣旨が見えると、保護者の視点からも嬉しく、教育としてのゴールでもあると思うので、そこへ繋がるロードマップがあると嬉しい。

質問だが、コグトレの中で様々な能力があり、得意不得意を細かく取ることがある。発達障害のような領域がどの時点から入るか、難しいかもしれないが、実施することでチャレンジルームや特別支援的な支援の引き継ぎなども起こり得るものか。

教育センター所長／今のところ、特別支援教育への活用は視野に入れてはいないが、今のご意見を伺い、使えるところはたくさんありそうなので、今後検討させていただきたい。

特別支援教育課長／コグトレを集団で実施しているのは教育センター主導のコグトレメソッドであるが、通級指導教室、いわゆる特別支援教室においては以前から、教員によっては個別のコグトレを実施しているケースがあった。それは、発達に課題があるお子さんたちに対しての取組であり、教育センターが実施しているものは、発達に課題のあるお子さんを見つけ出すためのものではない。

だが、今後子どもたちが実施を続ける中で、どうしてもその苦手な部分を払拭したい、克服したい、上手になりたいという気持ちが高まり、それが保護者の方の意向とも一致し、特別支援教室での学びに繋がる場合は、特別支援教室としてフォローアップしていきたい。

郷田委員／個人的に、私の子どもがチャレンジルーム「ことばの教室」でお世話になっていた。親としてはあまり課題を感じていない1年生の時に、担任の先生から「他の能力と比べて読む力が少し遅いようなので、行ってみてはいかがか」というご提案をいただいたためである。その先生がベテランで、非常に早くアラートを上げてくださったおかげで行けたのだが、様々な捉え方がある中で、コグトレが契機になり、教育支援が充実すると良いと思う。

香月委員／これは教育というか、就学後の話になるが、中島委員ご専門の発達障害などは、幼児期からの介入が重要になってくる。議会の質問でも幼児教育等を挙げられており、公立幼稚園はなくなっても、そこは今後の課題として考えていただきたい。

また、国が5歳児の検診を始めたのはそのためでもある。しかし、北九州市では一部の小児科において、4・5歳児検診を行っている病院があるのみであり、今後の課題としても考えていただきたい。

教育センター所長／令和3年度と4年度の研究の中で希望校を決めた時に、幼稚園が2園、希望してきた。この取組を効果のあるものと考えている幼稚園が多いと感じる。幼稚園教育についても視野に入れながら、今後検討してまいりたい。

田島教育長／先ほど申し上げたように、3年間の研究が終わり、「このハンドブックができたから終わり」ではなく、これがスタートとなる。今後も、様々な活用や検証を進めていきたい。

報 告 終 了

その他報告③「令和5年度第1回北九州市学校給食審議会について」

学校保健課長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

令和5年度第1回北九州市学校給食審議会の開催について報告。

中島委員/資料9ページの残食率について、どの程度を標準として設定しているのか不明のため、この数値をどのように評価して良いか分からない。残食率の標準値があるのかを伺いたい。

年齢に応じたカロリーや1人当たりのグラム数をきっちり決めてあるか、もしくは余剰分を考慮してあるかで、どの程度残食が出るかは予測できると考える。この予測より大きい小さいか、残食が多いのであれば、魅力がないというような評価も必要である。また、それだけ必要な食事量を摂取できていない児童生徒がいるという評価にもなるので、残食率の考え方について伺いたい。

学校保健課長/残食率の計り方について、標準はない。パーセンテージで示しているのは、調理前食材の何%が残食となったか。調理の過程で水分等を含むため、グラムで計ると、原材料とニアリーイコールにならないので、パーセンテージで示している。

残食の理由として、学級閉鎖などが主因の1つと回答したが、やはり子どもたちの好き嫌いというのは当然反映してくる。先ほど魅力向上の取組を紹介したが、残食率をどう下げていくかは非常に大きな課題と考える。子どもたちの満足度向上が魅力向上の理由の1つだが、数字で示せる部分は、残食率が魅力向上によってどのくらい変わってきたか、上がったか下がったかということも含め、重要な指標と考えている。

よって、6年度以降、学校給食の魅力向上に取り組んでいくが、アンケート結果も重視し、残食率の推移を注意深く見守っていく。

中島委員/今後、残食率を評価する際は、ゼロに近いほうがより良いと見てよいか。

学校保健課長/理想は、提供したものを皆さんが食べてくれることが前提。ただし、学校給食は当日準備したものを全て提供するが、4日から10日前でないとならぬため、当日欠席などに対応できない。つまり、調達すると料金は発生するわけだが、毎日人数分必ず調理し、用意する。5%程度の欠席率を見込むことはできないため、残食がゼロに近付かない理由でもある。

田島教育長/残食率の算出方法について、例えば学級閉鎖はともかく、何らかの形で休んだ子の食べるべき量だった分は、残食率の分子分母に入るのか。

学校保健課長/全て残食率の分母と分子に入る。インフルエンザによる学級閉鎖、当日の体調不良によるもの、不登校の子どもの分も全て、分母分子に入る。

田島教育長/了解した。

清成委員/疑問なのだが、今日の議題は報告案件とされているが、報告するのは審議会の結果であるはず。まず、3月29日に実施された審議会における審議事項は、一体何だったのか。規則にも書いているが、審議会は諮問機関なので、諮問がある。諮問とは専門機関に対して意見や見解を求めることである。今回、この専門機関である審議会に対し、何についての考えや見解を求めたのか分かりづらい。次第を見ると、議事に

ついて1から10までのほとんどは教育委員会側が資料を出しているだけで、それについてどういう意見を求めたのか。一番最後に質疑応答、というものなのか。

また、事務局と委員のやり取りが記載されているが、これもどの議事についての議論で、最終的に審議会としてどのような意見としてまとまったかが乏しい。今回の審議、諮問事項について、どういう諮問をしたのかを教えてください。

学校保健課長／資料3ページの審議会規則をご参照いただきたい。所掌事務としては、第2条にあるように、審議会は教育委員会の諮問に応じて、次に掲げる事項を調査審議すると示されている。1番から4番まであり、給食の企画運営、普及、発展、そして給食の指導方針に関することをご審議いただくが、実態として、教育委員会における学校給食の運営状況などを報告し、意見交換を行うことが通例である。

審議会が一番大きな役割は、給食費の改定時に、給食費のあり方について教育委員会から諮問し、審議会の中で1つの答申を出していただくことである。よって、今回は給食費の改定を諮問していないため、現在の運営状況を主な内容として事務局から概要を説明し、具体的な審議事項はなく、報告がメインとなった。

清成委員／承知した。

香月委員／残食率について別件で伺いたい。残食率を下げるために、何か学校にアプローチをしているか。

学校保健課長／残食削減の取組については、各学校で、例えば栄養教諭を中心とした食育の中で、様々な材料を使った講義や、給食時間に地産地消の取組を踏まえた献立内容と、それがどういう意義目的で提供しているかなど、取り組んでいただいている。

栄養士が配置されている学校と配置されていない学校はあるが、いずれも残食率の削減については、各学校で様々な取組を進めていただいている。

香月委員／科学的根拠に基づいたことについては結構であるが、残食率を下げるのが目的になりすぎると、子どもにおかわり等を強く勧めることも過去の事例としてあり、そうすると肥満の子がよく食べる状況になりがちである。

現状、10%前後の肥満児状況があるため、残食率を下げることにこだわったようなノルマを課さないよう、科学的に好き嫌いを減らすという根拠のもとで残食率を減らしていくように、学校に教えていただきたい。

郷田委員／香月委員のご意見のように、残食率を指標として、美味しくなったとか、よく食べるようになったことなどを測るならば、不登校や学級閉鎖など、美味しさと関係ない部分に関してはデータを分けて取る方が、指標として正確に見られる。データ収集は大変だが、トータルではなく一定期間の残食や、詳細に月間データを取って比較するなど、変化が出たらより分かりやすい。

また、給食費データも出ている。物価はもちろん人件費も上がる中、かかる金額を上げずに質を保つこともおそらく難しく、値上げすることは更に難しい。よって、1食単価の適正な価格を北九州市として判断し、予算の中で、機械を入れての効率化、食材を効果的に調達する方法など、コスパを良くしたい。しかし今北九州市は、政令指定都市の中で給食費が安い順で上位にあたり、保護者負担を別にした費用の捻出方法と、1食当たりの予算案が必要だと思う。この審議会及び事前検討をいただくことになるが、予算案なく、内容の話をしていても実現性が厳しいと感じる。

21ページの各自治体の表は、単価もあるが月額負担金にも差があり、回数を下げることが選択肢に入ると予想する。そこで、質の向上はもちろん、予算感をどのようにするか、最初に軸足を置き、進めることが望ましいのではないかと。

また、今回「給食応援団」が出ている。味や栄養に関する視点はあるが、大量の食品、食事を効率的につくることは、セントラルキッチンチェーンのチェーン店や病院、弁当屋、ホテル、旅館などのノウハウが役に立つと感じた。現在、業務委託を行っている事業者もそれぞれプロフェッショナルだが、例えば異物混入防止など、品質管理のノウハウがあり、ご意見をいただける方を今後、加えていただけるとよい。

報 告 終 了

4 閉 会

16:43 田島教育長が閉会を宣言