

| 市民向け事業説明会におけるご質問等一覧 |
|---|
| なぜこんな手の込んだ方法で、質問させますか？ |
| なぜ司会が市職員ではないのか。コンサルタント中抜きではないのか。 |
| しゃんしゃん会議にしないでください。そもそも複合公共施設建設ありきという結論から始まったのがおかしい。議論の決定プロセスに市民が入っていない。 |
| 市に誠意がない。民主主義もない。 |
| まず本日の会のやり方がおかしいです。わざわざ来て頂いて下さっている方々に質問も受けない、資料も配らないのはあまりに不誠実です。 |
| 他の説明会では資料を配ったのに。なぜ今日配らない？ |
| 複合施設の1階部分に、門司遺構を残して2階以上に複合施設を建設したらどうか？ |
| どうして、直に質問を受け入れませんか？ |
| 副市長の説明は、これまでの建物保守のあり方に問題があるのでは？ |
| 建設予定地は現在の遺構が出てきた門司港駅前以外にはなかったのでしょうか？ |
| 市は何度も説明したというが、市主催の市民全体の説明会は今日が初めてではないですか！ |
| 上物と基礎は別物。遺跡の現地保存と複合施設の共存を考えましたか？基礎の設計変更だけでできませんか？ |
| こんなグロテスクな建物はレトロ地区にはあわない！ |
| CG作成にはいくらの予算がかかったんですか？ |
| 景観審議会にかかった報告がないのでは？ |
| 映像を作るのにいくらかかりましたか。遺跡の保存をした上での映像はなぜ作りませんでしたか？ |
| 人口減の話しをされたが、なぜこのような大きな施設が必要か？ |
| 何故遺構が発見されたのに、その痕跡のないCGを公表するのですか？ |
| 仮に遺構の出た場所に建設した場合、この遺構に関する資料館や一部保存したものが見られるような場所は作れないのでしょうか？ |
| 動画を拝見。門司港レトロは国内で戦後作った観光地としては唯一無二の観光地です。レトロな街並みと雰囲気壊す近代的な外観に違和感を覚えますが、門司港レトロは大事ではないのですか？ |
| また駅前という好立地な場所に図書館や学習センター、区役所のみ。八幡西区役所(コムシティ)のような商業施設などは誘致されないのでしょうか？ |
| 副市長は28年の水害のことを話されたが、区役所は当時非難施設として拠点となった。今回は高潮浸水区域で避難所にならないと市は言っているが、市民の安全を考えていないのか？ |
| 市民会館のアプローチがせますぎではないか？バリアフリーに配慮しているとは思えない配置と思いますが、いかがお考えですか？ |
| 説明動画で完成イメージがわかりやすく理解できた。区役所や図書館がバリアフリー化されるようなので、ぜひ計画通りに進めて欲しい。 |
| 旧JR本社に入居、その間に遺跡の保存と複合施設の共存を考えたらいいと思います。どう思いますか？ |
| 入口に5段ぐらい階段があるが、なぜバリアフリーではないのか？ |
| 今計画の複合施設は、津波、台風に対する脆弱性があります。ご存知ですか？ |
| 区役所タイルが落ちたとよく副市長は平然と説明されましたね！市として保守監理の責任は感じないのですか？ |
| 市民の代表たる議会が遺構の移設保存の予算を認めなかったのだから、遺構を保存する必要はないのではないのか。 |
| なぜ、こんなに急ぐのか理解できません門司区役所は門司体育館の場所ではだめなのですか？ |
| ヘリテージアラートが出るようですが、市はどう対応するつもりですか。 |
| 図面・画像・3Dデータでの記録、折角現物が出てきて貴重なものである(市の宝となるどころか世界遺産級との見解も)のに解体・撤去してしまうのはやはり勿体ないと考える |
| 建設も大事。遺構も大事。一部移築がよかった。もう一度一部移築に戻せないのか？ |

| |
|--|
| なぜ、国道198に面した地域を発掘調査をしないのですか？ |
| 設計もしないのに、なんで建設工事費が出るのでしょうか？ |
| 建設費があがるのがもっともの発言はおかしくないか。市税です。規模を縮小する等工夫をしないのか。 |
| 複合型にこだわる必要があるのか。門司港駅はレトロの象徴のようなところ。そのど隣に近代的な施設は違和感。古きを残す、既存の建物の耐震化とかリフォーム、リノベーションでどうにかならないのだろうか。 |
| コスト参考②でその間に新しい場所を探すと言う案を考えましたか？ |
| なぜ津波などの浸水想定区域に建設するのですか？災害発生時に安善に避難できるのですか？ |
| 能登の地震を例に説明されたが、高潮浸水区域になぜたてるのか？ |
| 移設保存や、記録保存では世界遺産にならないと知っていますか？ |
| 耐震化できてない施設もあると聞いてびっくりしました。大変不安。早く新しいものを建ててください！ |
| この件に関して賛否を問う区民投票あるいは市民投票を行うつもりはありませんか？ |
| 司会しか出来ない人にわざわざお金を出して司会させる必要がありますか？お金がないと言っているのに。 |
| 平成28年より公共施設マネジメントモデルプロジェクト推進懇話会に参加して参りました。一日も早い完成を望んでいます。遺構を映像化して新しい施設の中でいつでも見られるようにしては如何でしょうか？ |
| なぜ、このような短い時間での説明なのか？ |
| 1階に遺構を残して、公開すれば良い。2階以上に公共施設はだめなんですか？ |
| 複合公共施設が大きすぎる。減築が必要です。 |
| 建て替えられた折尾駅の様の一部はそのまま現地に保存してガラス張りの中に見られる様にする、図面・画像などを用いた資料展示などが施設内に作ることは出来ないのでしょうか？ |
| 遺構の価値について説明がないのはなぜですか？ |
| 計画当初と状況が変わったのであれば、計画そのものについて、建替え場所など再検討するという考えはないのですか？ |
| スライドの資料がないと質問できません。 |
| 子供を育てる世代としては新しい複合施設の動画を見てわくわくしました。遺構については、しっかり調査して次世代を担う子供達の学びに役立てて欲しいですが、もし子供達へ伝える施策のイメージがあればご教示ください。参加者の皆様は子供達に見られても恥ずかしくないマナーある態度で臨んでください。大声で怒鳴るのはカスハラです。 |
| 移転させようとしている建物の安全対策にこの10年間どれだけ予算をかけましたか？ |
| 今年中に着工しなければならないという理由を教えてください |
| 今まで積み上げてきたものを無にするようなことはしないで欲しい。早期整備を。 |
| 複合建設予定地は海拔が低いですが、能登半島のように津波が起きた時の対応はどうされるのですか？世界遺産にも匹敵する遺構との共存を考えて欲しいと思います。記録保存という移設は、破壊であり価値がなくなると聞いています。 |
| 遺構を残した場合の予算が過大計上ではないか。非常に高額になっている。 |
| 明治天皇が行幸された時に使われたかもしれない行幸トイレなども発掘されており世界遺産の専門家も国史級と言われており共存共栄の複合施設を希望します。今回、複合施設建設費で78億円から120億円にアップしていることを考えると世界中からのプロポーサルで150億円でも可能かもしれない。また、世界規模で門司が宣伝できると考えます。 |
| この会場のトイレ行きましたか？ボロボロです。お金をかけましたか。 |
| 現状施設は老朽化が進み、災害時対策面、立地面でのアクセス面や施設のバリアフリーの面など、様々な問題がある。文化財保存も大事だが、費用、財政面との折り合いをつけ、計画の推進を図ってほしい。 |
| 複合公共施設にこだわる事はないのでは？大里の方が人口が多いのに不思議です。 |
| 司会者は仕込みですか？ |
| そうだ大里で考えよう。 |
| 高齢者の町です。玄関に車が着き、車椅子でも楽に区役所に行ける様にして下さい。 |
| 結論ありき、数字のトリックばかりだ。複合公共施設の建築費は 建築費のみで長期修繕費も何も入っていない。遺構を全面保存は施設の建て替え費用まで入る入ってる。比較にならない。複合公共施設に入ってませんが かなりお金がかかる。 |

| |
|--|
| 新施設は階段やエスカレーターや細い廊下が多くバリアフリーとは思えません。 |
| 不安をあおる回答はおかしい！ |
| 各施設が空いてるビルにお引越しをすれば良いのでは？このような大きな施設は億単位のランニングコストがかかりますが？ |
| 古い物を大切にす街、特に門司港地区はレトロ地区を推しており図面・画像等のみでの記録だけでは”レトロ”にはならないのではな いか、老朽化・高齢者には使用しづらい施設が多くなっているのは仕方ない現実。建て替えには賛成したいと思うが今まで行われてき た”古い物を大切にす”という事忘れないで欲しい。 |
| 門司区内は空きビルばかり。新築よりも既存施設の活用が必要である。 |
| 反対の大きな声をあげている人たちは、門司区役所を利用したことがあるのか。年寄りの両親を連れて行く苦勞を知っているのか。逆 に質問したい。 |
| 大声で市役所を怒鳴りつければ良いというものではない。このような状態ではなかなか意見が記入しにくいのではないかと。 |
| 用意したような質問があるのかなぜですか？ |
| 遺構と複合施設の共存をお願いします。 |
| 耐震工事が終わっていないのは港湾の事務所とホールの一部と聞いていますが？全てを急がなければならないとは思いますが？ |
| 北九州市長は、遺構はどう考えているのか？ |
| ピロティにすれば、共存出来ませんか？ |
| 遺構部分を保存する事を”余分なコスト”と言い切るのは如何なものか、レトロを推す事自体をやめてしまうのか。 |
| なぜ座席や資料に識別番号がついているのですか？個人を特定するために番号をつけているのですか？ |
| ご参加の方、怒鳴るのはやめてほしいです。二十年後の納税世代のことを考えてほしいです。 |
| 市民、国民、もしくは世界の宝を予算がかかるだけで、判断するのは正しくないと思いませんか？ |
| 誰のための施設でしょうか？区民がそんなに急いで作ってほしいと言っていないように思いますよ。大里でもいいのではないですか？ |
| 複合公共施設が稼げる街ですか？遺構を活かした施設の方が 観光となります。 |
| 今日、市民向け説明会に、副市長、都市ブランド創造局長が来られてますが、何故イコモスの方々が来られた時にお会いにならなかつ たのですか？ |
| 説明会で、港奈良時代や鎌倉時代平安時代の発掘物が出て来た説明は何故されないのですか？明治時代の地図に基づきと言われました が、江戸時代の地図も残っていることは、ご存知ないのでしょうか？ |
| この遺構を壊すのは市の歴史の汚点になるとは考えていませんか？ |
| 現地保存を訴える方々はその費用や維持費用をどこから捻出しようとしているのか聞きたい。役所に文句を言う場ではない。 |
| 全市でパブコメを取るべき。 |
| 建設イメージを見せていただきワクワクすると同時に、近年の震災等を考えると避難所の役割が… |
| なぜ浸水区域の1階に図書館を作るのですか。環境の良い公園に残した方が良いのではないですか。 |
| 北九州銀行側から駐車場入り口で、出入りさせるのは、事故が起こりそう。 |
| 門司区民です、遺構を残してください |
| この説明会はもう一度すべき。 |
| 市は不誠実極まりない。 |
| 遺構は全市の財産なので全区で 説明会をやってください。 |
| この説明会が終わったら、工事は始めるのですか？ |
| 現地見学会を市が主催して何度もして下さい。区民はほとんど何が出てきたか、知りません。 |
| 門司区民の歴史と文化を守りたい気持ちを踏みにじるのですか？ |
| JR九州に相談しましたか？ |

| |
|---|
| 桃園公園の蒸気機関車解体、若松駅前の蒸気機関車解体、和布刈の客車の魔改造、鉄道好きである私には残念なニュースが今年は多すぎる。市として鉄道遺産を大切にすることは無いのか。 |
| 遺構は全市民の宝ですし、複合公共施設は全市民の借金になります。慎重に進めるべきでは？ |
| みんなが参加している説明会なのに、一部の人が大声をあげて不愉快。ほんとに不便に感じているので早急に事業を進めてください。お願いします。 |
| 建築費用の説明などが後手後手ではないでしょうか。建築反対の人たちへの配慮ではなく、門司区民への説明をしっかりとしながら、はやく区役所を新しくしてほしいです。 |
| 議会が一部移築を認めなかったというのは嘘です。遺構を破壊されるから移築を認めませんでした。きちんと説明してください。 |
| 減築案はなぜ考えないのか。 |
| 全区で説明して下さい。 |
| すでに、ほとんど市債になっている。しばらく、立ち止まるべきでは？ |
| 全壊。大切にしない市は世界の笑いもの。 |
| 中身のない説明会、全国に放映されましが恥ずかしくないですか？ |
| 司会者はどこの会社の所属ですか？ |
| 一度立ち止まることすらできないのか。 |
| 市街地を市街化調整区域にしたときにはイエローゾーンでもないのに調整区域にされたが複合施設予定地はゼロメートル地域でなぜこの地域に建設するのか市の政策に一貫性がなく矛盾しているのでは？ |
| 門司港の歴史は大切。でも今困っているのもほんと。利用者のこと一番に考えて。 |
| 市民が声をあげても計画は変わらないということですね。はっきり言ったらどうですか。 |
| 今日の説明会、茶番劇。北九州市民としてはずかしい！ |
| 文化財審議委員会、北九州教育委員会が機能してないと言われてますが、政令指定都市としてどうなのでしょう？ |
| 近年の震災などのことを考慮すると海が近く津波の心配が考えられる場所になぜ建設しなければならないのか。 |
| 遺構は宝だと考えられないのか。一旦、壊すともとはもどせないことを真摯に考える余地があるのではないのか。 |
| 議会が一部移築さえ認めなかったなどと嘘を説明しないでください |
| そうだ、大里にしよう！ |
| 大里地区では市民説明会は開かないのか。 |
| これだけ質問が出てます。もう一度説明会開きますか？ |
| 副市長の説明には誠意が無い！ |
| 地元民としては早く施設を作って欲しい。 |
| 遺構を観光資源にした方が、市長のいう「ウォークアブルなまちづくり」になる。 |
| 市民は市に対して怒っています。茶番劇。 |
| 区役所を使いやすいように改修すれば良いのでは。 |
| 少なくとも北九州市外にいる鉄道好きな方や遺産保存に携わっている方々はかなり注目している問題。現物や資料をきちっと残し鉄道好きな人も来る観光資源として活用出来ないのか。 |
| なぜ市はJRの土地を購入したのですか。 |
| 市の職員よりも小学生の方がわが町を愛しているとは思いませんか？ |
| レトロをつくった副市長が、レトロな初代門司駅遺構を破壊する。皮肉ですね。誰のために市政行っていますか？市長のためですか？ |
| 高潮浸水区域になぜたてるのか！ |
| 声が大きい人達の進行妨害で、時間がいくらあっても終わらない。非常に不愉快。 |

| |
|---|
| 反対派、保存派は公共事業潰しのためにやっている。プレずに建てるべき。説明会は遅すぎる開催。 |
| 市長が言われている、北九州の底力が出てます素晴らしい北九州市を創るチャンスが門司港遺跡だと思います。 |
| 市民不在。複合公共施設ありきの結論はやめてください。はじめから市民と専門家を入れて話し合おう。 |
| 一部移築は遺構の破壊です。 |
| なぜ平日の昼間の説明会なのですか？多くの人の意見を聞きたいという、先ほどの副市長の発言は詭弁ですね。 |
| なぜ専門家の意見を無視するのですか。学術をおろそかにする自治体は滅びます。 |
| 人口が、減っても市民が誇りを持てるように考え直すチャンスではないですか？ |
| 公共マネジメントを考えれば、既存の民間施設にお引越しても良いのでは？ |
| 北九州市は、現地保存した遺跡はありません。文化財の考え方を示して下さい。 |
| 片山副市長の説明がコロコロ変わり、わかりにくい。 |
| 折角の遺構を宝の持ち腐れにせず、未来は受け継ぎながら、また観光の一助になるように活用することなどは考えられないのか。 |
| 北九州市は文化財行政が他都市と違います。これはなぜですか？他都市のようにきちんとしたプロセスを踏んでください。 |
| 時間ありきの説明会では！ |
| すぐに学術調査に切り替えれば国が費用が出ます。国指定遺跡になれば国から保存費用がでます。なぜ遺構を残した場合の説明に補助金を入れていないのか。 |
| 文化財審議委員の意見を何故聞かないのか。 |
| 今日参加できなかった市民の意見は、このシステムで受付ますか？ |
| 今日の説明会の広報が市民に伝わっていない！ |
| 世界遺産になろうとする遺構を破壊する責任は誰が負うのですか？市民の民度にされるのはまっぴらです。100年先の市民への遺産破壊に責任を持てるのですか。 |
| 遺構の価値をなぜ説明しないのか！ |
| 遺構と建物の共存は考えないのですか？ |
| 結論ありきは他都市ではあり得ない。北九州市が恥ずかしい。 |
| 既存施設の改修試算はしたのか！ |
| ざっくりとした試算では、誤魔化されているのではないかと思います。キチンとした試算を出してください。コンサルの社名もオープンにしてください。 |
| 遺構は市のポテンシャルではないのでしょうか、武内市長はポテンシャル、ポテンシャルと、ポテンシャルを活かすまちづくりが大切だと言っていますが、真逆ではないですか。市長の見識を問います。 |
| まず高潮がきたら、その施設に逃げられないですよ？ |
| 旧大連上屋、海峡ミュージアムは普段は閑古鳥が鳴いています。新しく建てるのではなく、もっと活用したらどうですか？ |
| 片山副市長の説明について。遺構が出る前後ではフェーズが違う。時系列をごまかして市民を煙にまくのはやめてください。 |
| 図書が水没していいのか？どう思いますか？ |
| 災害のこと考えてほしい。 |
| 個人的な意見を勝手に発言して議論にならない。 |
| 複合公共施設は安全な高台にお願したいです。避難場所にもなるのですから。 |
| 今日の説明会は、市から動員がかかったと聞きましたが本当ですか？ |
| 新しい複合公共施設も皆さんの意見を聞いて、パブコメもしてからにしませんか？ |
| 施設の説明も遺構の重要性も市政だよりくらいには載せませんか？ |

| |
|---|
| こんな無法地帯の話し合いになっているならやめてもらった方がいい！ |
| 遺構発見ビフォーアフターでは違う。立ち止まれ北九州市。 |
| 議会はそんな事、言っていません。 |
| 声のでかいクレーマーのアピールの場になるのなら説明会を開く意味はない。 |
| 老松公園の整備についても何度も説明していると言われたが、今回同様、町内会長からの説明はないままでした。行政は区民を置いてきぼりにしてるように思う。 |
| 今の市長になってから、7,000人も人口が減ってます。 |
| 施設でも遺構でもないクレーマーの話など聞いても意味がない。酷い会議だ。 |
| 遺構を観光に結びつけるような発想はないのか。 |
| 参加してるのが恥ずかしくなるほどの一部の参加者マナーが大変残念でした。まともな現役世代はこの雰囲気には耐えられないと思います。周りの次世代とコミュニケーションとってください。 |
| 何故、こんなに急ぐのですか？ |
| 今に至るまで、3回も設計会社が変わってます。だから時間もお金もかかりました。行政の失策だと思いませんか？そこに反省はありませんか？ |
| 文化財の保護、保存は市長の決裁権は法律上ありません。 |
| 説明会の主旨が変わってきているような気がします。 |
| 予定時刻オーバーの為途中退席。開かれない可能性すらあった説明会。職員の方々も時間を割いて会の場を設けて下さったのに、決まりも守らず大声で自分の意見だけをぶつける参加者。これでは纏まる意見も纏まらない。決まりを守った意見に目が通り良い解決策が出る事を切に願う。 |
| 議会に予算を出すなら決済書は必要です。市長の独裁、越権行為です。 |
| 1901の熔鉱炉も杜撰な扱いで壊れそうです。これはどうするのですか？ |
| その後、小野田先生は現地全面保存を望まれています。門司のシンポジウムで声明を出されています。 |
| 遺構を映像化しても二セモノです。レトロで売ってきた街が、本物が出てきたら潰すのですか？本末転倒です。 |
| 大阪市歴史博物館は1階に遺構、2階以上に展示をしています。20年前の建物でもできました。 |
| 遺構の件とは別に、複合施設は安心安全な場所を再考すべきです。 |
| 試掘をしたところにも遺構は出ています。追加発掘場所でも全然足りませんが、有識者の声は聞きましたか？ |
| 全責任は市長がとるということで間違いないか。 |
| 市民の安全をどう考えるのか。なぜ浸水地域に建設するのかわからない。 |
| 計画中的ものは、車寄せがありません。詭弁を続けますか？ |
| 複合公共施設の一階が浸水したら避難できない。安全な場所に建設をお願いいたします。 |
| 質問を消さないでください。複合施設建設には何か利権があるのではないかと疑う。それほどに市は強硬である。不可解。 |
| 市民が声をあげないといけないような説明会になったのは、行政の責任です。結論ありきのこの説明会を反省してください。 |
| 公共施設のデザインがレトロとかけ離れている。デザインが街にそぐわない。 |
| 遺構保存派の長い意見を弾く様に文字数制限を設け、人気コメントをサクラで埋める。やることがお粗末すぎます。恥を知ってください。 |
| 市民の代表たる議会が遺構の一部移設保存の予算を認めなかったのだから、全面保存すべきではないのか？事実を歪めるな。 |
| 遺構以前に高潮が来ると浸水する図書館、バリアだらけの建築、移転後の旧施設の活用法などあまりにお粗末な計画であり門司区民を馬鹿にしている。計画の全面的な見直しを求める。 |
| 公共施設は人口の多い大里地区に建設すべきと考える。門司港地区には出張所で十分、門司港地区の駐車場を利用すればよい。 |

私は昨年11月19日(日)の旧門司駅関連鉄道遺構の現地説明会に参加し、すぐ目の前の文化財に注目し、専門家の方の説明を受けました。現物を見て、専門家の解説を耳にした者と見学できなかった者とは感じ方が大きく違います。遅れてたまたまNHKテレビや新聞の報道で縮小された現物を見たり、専門家の説明を知ったりしています。提言内容や複合施設建設費用などを市役所の市政だよりで特集を組むなど広く市民に知らせるべきと思います。建設建築常任委員会で町内会長をされている自民党・無所属市議は、「門司区はもとより、北九州市民に広く広報しなければならない」と言われ、担当局は了承しました。

わざわざ来訪された専門家の提言を市長・担当局長は会って拜聴すべき！日本イコモス国内委員会の岡田委員長、溝口副委員長、藤原委員、福島委員他委員、鉄道史学会の渡邊会長、都市史学会の中野会長、国際産業遺産保存委員会会長のオグルソープ博士さんら文化財保護法にもとづく事業の専門家の提言を軽視しては失礼ではないでしょうか？官営八幡製鉄所等の明治日本の産業革命遺産が「世界遺産」になったことに大貢献した専門家の方々の代表が手弁当でわざわざ来られ、「国史跡指定は確実。現地保存を」を提言しているのに市長はお会いしていないと聞きます。市長選での「皆さんの声を聴き、市政に活かします」と公約され、期待した方も多かったのではないですか。まず専門家と懇談されること、圧倒的多くの門司区民が見学していない遺構の公開説明会の複数開催をせつに望みます。

「複合施設と初代門司港駅遺構との共存が出来ないか」を専門家の方々と協議して下さい。観光客数の大幅アップを逃さないでください。地上13階・地下3回の高層建築の大阪歴史博物館は、地下1階位に古代難波宮跡を現地保存され、ギャラリーまで設置されいつでも見学が可能で、1階ロビーフロアからも古代建物遺構が観察できると資料に記されています。明治日本の産業革命遺産：製鉄・製鋼・造船・石炭産業：(岩手、静岡、山口、福岡、佐賀、鹿児島等)の中の一部は見ただけでは分からない建造物も専門家が世界遺産としての価値づけ(証明書をつけて示す)ると人々に広く国内外に認知されていきます。紀伊山地霊場と参詣道の熊野古道もそうです。平成新山の火砕流で焼失・半分が埋没した家屋が史跡として保存されています。官営八幡製鉄所に石炭・鉄鉱石を運んでいた鉄道遺構も世界遺産の候補に匹敵し、観光客でにぎあう門司港駅→初代門司港駅遺構→九州鉄道祈念館→門司区役所→三宜楼→栄町銀天街を周遊する観光ルートが出来上がり、栄町周辺の活性がはかれます。門司港駅周辺のハザードマップでは津波はたかさ6Mが予想されています。1階になる図書館の書籍が濡れてしまう可能性があるため、1階は図書館にしないで、鉄道遺構を硬質ガラスで覆う展示フロアにしてしまう。柱をどこに建てるかは建設業者と文化財保護の専門家が協議してつくる。設計費用や資材の高騰による建設費用が膨らんでいる中で財政的にも有効だと思います。図書館は老松公園の図書館を改修し、周辺に有料駐車場を増設し、子ども連れが来館しやすくする。

ふくごうがた。こだわる必要が。

門司駅遺構発掘後、自治会及び市政だよりに出したか。市民への案内がない。

南海トラフ地震対策はどうなっているのか。複合施設は万一の場合、一階部分は沈むのでは。

再発掘調査はほんの一部であり、全面調査すべきだ。世界遺産にも相当するのに、上に建物をたてるとは…！？

人口の増えている大里地区にこそ複合施設を。

非常に管理的な説明におどろいている。説明資料すらない。しかし座席表まで準備しているのに。

【門司港駅遺構の現地保存は重要。遠賀川新大橋工事は堤防の遺構調査のチャンス】
遺構調査で木材を敷いた上に石を敷き詰めて地盤補強をしていることがわかったとのこと。軟弱地盤を補強する当時の技術を示す貴重な遺構であると共に、旧門司港駅や保線施設がそこに造られた(軟弱地盤上にあえてつくらざるを得なかった)理由を解く貴重な遺構なのでこれを壊すと遺産価値が無くなります。鉄道施設や線路でこのような地盤補強の遺構は他に遺されていない貴重なものと伺っています。技術的には軟弱地盤補強の方法は木材を打ち込んで補強する方法や岩石を敷き詰める方法、それらを併用する方法などありますが、いつの時代から行われていたのでしょうか？遠賀川の堤防が現在の位置に造られたのは黒田長政が堀川を着工した1622年位と同じ頃と思われます(堀川を掘削した土砂を利用)。その後、明治、大正、昭和と幅や高さが増やされて今のかたちになっています。遠賀川堤防は軟弱地盤の上に造られていますが、400年前に木杭や木材や岩石で地盤の補強がなされているのでしょうか。まもなく遠賀川に新大橋を架ける工事が始まります。橋脚の工事で堤防の一部を解体する際に400年前の堤防が現れるはず。軟弱地盤補強の工法がすでに使われているかどうか、遠賀川堤防の遺構調査は旧門司港駅遺構の価値をさらに高める事になると思われます。

【区役所を高潮洪水危険箇所につくってはけません！！】
区役所は区の防災拠点です、防災拠点を高潮洪水危険箇所に造ってはけません、これは常識です。もちろん2階につくるのもダメです。昭和28年水害の際は山城屋よこの電車通りを大岩が転がりながら濁流と一緒に門司港駅の方にながれていて道路が土砂で埋まってしまった、との当時の目撃情報があります。高潮被害のあとでも暫く道路が使えません。防災拠点を災害時に孤立するところにあえて造るのは非常識であり、北九州市の防災に取り組む姿勢が疑われます。能登地震の件もあり再考すべきです。

耐震未改修施設の改修費用？バリアフリー改修費用？

高潮洪水の場合を想定しているのか。救助避難機能はどうするのか。

市長は、令和6年1月25日の記者会見で遺構一部移転保存すると発表したが、それについて文書決裁していないが、市文書管理規則違反である。

西鉄バス北九州「門司港駅前」バス停留所とバス折り返し場、そしてタクシー乗降場のある”門司港駅ロータリー”について、「門司港地域複合公共施設(仮称)」が整備(工事に本格的に開始したら)、こどもリニューアル工事(再整備)いただけましたら。いち北九州市民(門司区民)としては大変助かります。(理由：JR九州・門司港駅駅舎と門司港駅前広場は先行して再整備したからです。)関係部署の方、よろしく願い申し上げます。バス停は方面別に3つ(あるいは4つ)にする。降車場&バスロケモニター新設。

新施設～JR九州・門司港駅を発着(入れ替え)する列車が見れる展望施設を新設してください。※土・日祝日でも見学できるようにしてほしい。

出土したものをどこでもいので常設展示を。小倉でも良い。

コミュニティFMラジオ放送局(FM87.8MHz)を同施設に新規開局してほしいです。ダメなら栄町銀天街に。

新施設でも区役所食堂を一般に。

| |
|---|
| 観光客（市民等）が休める施設を。 |
| 市民会館に代わる多目的ホールの座席が、計画では500席ですが、計画稼働率がどれぐらいの想定で収支バランスをどのように見えていますか。また、専門家の意見は十分に反映されているのでしょうか。コンサート等のイベント、プロモーターの声は、とても採算ベースに乗る席数でないとの評も聞いています。 |
| イメージ画像で図書館に児童室がないのはなぜ？ |
| 門司地区は幕末に長州から焼き討ちにあって、江戸時代までの遺跡がほとんど残っていません。第二次世界大戦の空襲もあり、さらに「本物の」歴史的史跡がありません。せっかく明治の遺跡が出てきたのを壊すのはもったいない。専門家は現物を現場で保存を示していますが、市はそれを受け入れるつもりはなさそうですね。専門家の言葉を信用していないということでしょうか？文化や歴史の価値をどう判断しているのか？「非文化的都市北九州」をさらに広めるつもり？せっかく存在する文化財を消してしまったらもとは戻せませんよね。歴史教育の資料としても貴重だと思います。保存してください。 |
| 図書館に学習室がないのは残念でなりません。スライドを見るかぎり、本を貸すだけの図書室だと思います。 |
| ①会場からの色々な質問に対する回答は、それぞれ具体的にされるのか？質問は一方的に聞き流されて終わるのではないのか？どのような手段で、回答を受け取ることが出来るか？QRコード、URLなど利用しない市民にはどうするか。市政だよりや回覧板で回答できるか？ ②「市の説明」より「市民の意見を聴く」方が先ではないか。順序が逆でないか？お答えください。 |
| 事前に保存派から資料をわたされた。中をみるかぎり、ただのクレームではないか。説明中も騒いでいる人がいて大変不快！ |
| まず、市民説明会開催の公表周知から開催日まで期間が短いこと、また本日の時間配分では市民の声を集めて生かさそうと言う時間配分とはなっていません。市民説明会を行ったアライバづくりにはないかと思える計画であり、とても残念です。 |
| それぞれ、説明がされましたが、私は、5月21日、11の学術団体が合同で出された要望書を北九州市は真摯に受けとめ関係団体と協議を行うよう要望します。とくに、記録保存のための発掘ではなく史跡指定をめざす重要遺跡確認調査を行うことを求めるものです。 |
| 1月25日の市長記者会見で「一部移築保存」を発表した問題です。市長は、これまで初代門司駅跡の遺構について、文献や専門家の意見を伺って判断すると言ってきました。北九州市は、文化財保護審議委員5名から意見を聴取しています。全員が「現地保存を求めています」が、その意見はまったく取り入れられません。一方、「鉄道遺構に関する専門家として十分な知見を有する、第一人者にご意見を伺った」として、記者会見の説明に引用したのが「一部移築保存」でした。しかし、「その専門家は、だれか明らかにすべき」との記者からの質問に、市長は「私どももお願いをしたのですが、ご本人の希望により氏名は教えられない」としました。さらに氏名を明らかにすることを求められ、市長は「大事な説得力にかかるところですから、もう一回本人に要請してみる」と回答。その後、氏名が小野田さんであることが明らかにされました。これが25日に記者会見でのやりとりです。ところが、私が1月28日に情報公開請求で開示された資料では、昨年12月15日に市の幹部が京都文化博物館で小野田さんと会っており、その報告記録があります。その記録の末尾に『今後、「小野田に意見を聞いた」旨を公表して問題ない。』と記載されています。すでに12月時点で、氏名を公表することは了解済みだったのです。1月25日は、それを隠して「本人の希望で公表できない」「もう一回本人に要請してみる」などと演出が行われたのです。隠ぺいしてやり過ごそうとする体質が根にあるのではないかと疑いを持ちました。反省はありませんか。 |
| 2月28日の北九州市議会2月定例会で、遺構の価値づけについての質問に、副市長は「調査をすることは、イコオール価値付けの調査につながり、それは文化財指定につながるため、最初のプロセスの1歩ということで、私どもはこの地でこの複合公共施設を作ろうと思ったら、残念ながらそれはなかなか難しいということで、そこにはあ入れない」と答弁しています。建設先がありきで、これでは、埋蔵文化財にたいする展望はうまれません。ましてや、1月25日に福岡県へ報告する時点で、すでに「一部移築保存」を市が決めていいます。文化庁への報告や協議などできないままにすすめるやり方は、建設的ではありません。門司港地区複合公共施設建設計画をすすめる中で、出現した初代門司駅跡の関連遺構です。開発行為との均衡がもとめられており、時間をかけてでも、県や文化庁との協議、専門家などの知見を活かした取り組みを行うべきです。 |
| 北九州市の文化財保護行政についてです。北九州市は、北九州市文化財保護審議委員から現地を見てもらって、意見をいただいたとしています。その公開された資料の中から主な意見を紹介します。永尾委員（歴史）は、遺跡を現地で残すべき。建設変更は可能だろうか。遺構が残せないか、審議会で提示することも必要ではないのか。辻田委員（考古）は、古代・中世以来の港湾遺跡としても重要であり、今後の調査、研究が期待される。現状での保存と長期的な調査。研究が望まれる。箕浦委員（建築）は、遺跡が現位置に残り続けることに意義がある。公共施設を遺跡が出た位置に新築する必然性はない。観光的にも全国的から人を呼べる強力な資源となる。福島委員（建築）は、初代門司駅関連遺構は、日本近代化の重要拠点であった門司駅・門司港の草創期を物語る実物史料であり、その歴史的、建築的、学術的価値は極めて高い。小池委員（考古）は、埋没した建物基礎には、建築時のオリジナルであることは確か。現在地で残すことが最も良い。大阪城で博物館地下の例がある。以上ですが、その意見はまったく生かされていないと思います。専門家の意見を無視するようでは、市政への信頼性が損なわれます。文化財保護審議委員からも「審議会で提示することも必要」と意見があるように、審議会で建設ができるように改善すべきです。 |
| 高潮浸水時の対策本部、救難避難場所本部として機能するのか。 |
| 遺構を全部保存しない場合、「世界産業遺構保存委員会」の世界中からの非難に対応出来るのか。永久に「世界遺産を潰した街」と世界中から笑われる。「世界遺産を潰した街」が北九州市のブランドになる。市のイメージダウンの極みです。 |
| 今日の説明会開催費用？会場は18時まで借りているのに、何故説明会が15～16時までとしているのか？ |
| 今時点で市長による事業決裁、市長による方針決裁を文書でしているのか？今日の内容は、何に基づいて当局は説明しているのか。文書決裁をしているのか。 |
| 遺構の文化的価値を説明してほしい。門司港地区内で都市再開発事業を行って、公共施設用地を生み出す検討をしたのか。他市では実績がある。遺構の価値について、全区で市民説明会を開催してほしい。全市的問題です。 |
| 学術団体や専門家との意見交換がされていないのは何故か？反対しているかと思えるような対応はすべきでない。 |

| |
|--|
| <p>なぜ、かたくなに工事を進めようとしているのか？観光資源として活用する気はなぜ無いのか？末吉さんだったらどうしたか考えてしまう。代替出来る物より、門司港のルーツを保存利用した方が門司港の為になると素人でも思うが、セネコンとの関係？集配を止めた門司港郵便局を小倉中央郵便局の例の様に開発するのも両立すると思うが？出てきた物は仕方ない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市の観光課はどう思ってる？ ・この事業はここでなくてはならないのか？ ・人の入らない海峡ミュージアムを利用するのは？ ・門司港郵便局と共合して建てるのも有、役場と郵便局が一体の方が便利 ・金の卵を生む二ワトリを殺すようなものと思うが？ ・災い転じて福とする様に考えたほうが良いのでは ・港湾局とか人の来ない海峡ミュージアム内に入るとかいろいろ考えてほしい |
| <p>門司遺構については記録保全で十分。その費用は移転先の跡地に使っては？移設後の計画案も先で作って見せてほしい。老松公園と新施設の位置を取り変えては。</p> |
| <p>なんで、いせきをうめるのですか？</p> |
| <p>いせきがたいせつだから、ちがう場所にたてられませんか？</p> |
| <p>門司市民として、遺構問題を知っておきたい。自分事として考えていきたいと参加しました。初めて聞いたので手元に資料を置きながら質問したかったです。</p> |
| <p>1階に遺構を残して、複合施設を作るというのは聞いていいと思いましたが、全部残すのが大切だと思います。</p> |
| <p>私は、複合施設建設に反対するわけではありません。遺構と複合施設との共存をお願いいたします。門司港レトロも29年。北九州いや福岡県ナンバーワンの観光地として定着しました。門司港レトロは官民が一体となって築き上げた街です。門司港の原点とも言える本物のレトロ遺構が出土しました。日本の近代化に大きく貢献した門司港の歴史にスポットライトが当たることを誇らしく思います。国史跡に値するとまで言われています。世界文化遺産の構成資産となる可能性を秘めているとも聞きます。門司区、北九州市にとって千載一遇のチャンスです。九州鉄道の総本山として鉄道ストーリー・本物の門司港レトロが再び巡ってきたチャンスだと思います。ぜひ、複合施設と遺構を共存させてください。第一船溜まりの埋め立てを撤回した時のように、英断をお願いいたします。子や孫の世代に、日本をリードした輝かしい郷土の誇り、歴史を語り継いでいきます。片山副市長、もう一度チャンスをください。門司港から高校がなくなって、はや12年門司港地区の人口はすでに3万人を切り、高齢化率も5割を超えています。10年待たずに人口はさらに半減します。その時、市は門司港をどの様な町にするかのビジョンはあるのでしょうか？遺構の活用は門司港に残された最後のチャンスだと思います。</p> |
| <p>複合施設は検証業務の図面を見る限り、高齢者に優しくありません。狭い所に詰め込みすぎなので、入れる施設の数を減らして、玄関に車が着き、車椅子でもすぐ区役所に行ける設計にしてください。政令指定都市で最も高齢化が進んだ町です。高齢者に優しい設計にしてください。今の区役所は、高台にあります。津波も想定したかもしれません。当時 門司市役所として、完成した時、当時の門司市民は見上げて、自慢の庁舎だったと思います。その後の水害でも全く被害もありませんでした。</p> |
| <p>いせきを はっくつして のこしてほしいです。なぜなら、はっくつしたら 何かを発見できて、新しいことがわかって、みんなのためになると思うからです。いいものが たくさんある町で 大人になりたいです。いせきを大切に、のこしてください。</p> |
| <p>予算が上がることのみ、話されましたが、遺構の文化的価値のとらえ方、また、世界文化遺産にも当たる貴重なものであることを県や国にきちんと伝えたのですか。文化庁が認めれば予算もつくのではないですか。こんな大切な遺構は市民のものです。それを建てかえなければならぬという理由で勝手に決めてよいとお考えですか。</p> |
| <p>昨年9月～11月に発掘した区域はすでに調査終了と考えていますか？そう考えているなら、まちがいです。まだ掘り残した遺構がたくさんあり、このまま発掘区域を破壊したら文化財保護法違反です！追加の試掘については福岡県職員が立ち会って、範囲も協議して発掘調査区を決めたということですが、なぜ県職員の助けを借りたのですか？北九州市には試掘して、判断できる専門職員がいます。これは文化財の価値づけをするためですか？</p> |
| <p>今日の175件を超える質問、意見を整理して、項目ごとにまとめをつくり、市のHPへの掲載した上で、各団体にも渡してほしい。</p> |
| <p>現地説明会を再度開いてほしい。</p> |
| <p>「(3) 本日の説明内容について」で、2 (まあまあ理解できた) に○をしたが、初めて参加したので、紙の資料がほしかった。スマホに慣れていないので難しかった。</p> |
| <p>参加して、高潮、津波等、防災のこともあると思った。</p> |
| <p>遺構の価値について、国の補助等も視野に入れて考えてほしい。</p> |
| <p>後半のフロアの様々な意見、勉強になりました。</p> |
| <p>個人を特定するこの記号 (座席番号) が不快。名前を書きたい人は書いてくださいとすべきでは？</p> |
| <p>何人もの専門家が旧門司駅遺跡が世界遺産にも値すると言っていることをどう捉えているか？</p> |
| <p>未来に残すものは絶対に壊してはならない。このことについてどう考えているか。</p> |
| <p>市長の考えで決めてよいと思うか？ (複合施設ができることで) 良くなることばかり主張していた。</p> |
| <p>受付で名前を書かされ、座席番号の付箋をもらった。なぜこのようなことをしなければならないのか？おかしい。アンケートなのだから。</p> |
| <p>まずやり方が間違っている。市民には、No (番号) まで登録、名前まで書かせて、資料もなし。アンケートだけとらせるのか。</p> |
| <p>なぜアンケートが記名式？市民会館は山すぎる。リバではダメなのか？1個1個が狭すぎると思う。</p> |

| |
|--|
| 計画通り進めてR.8落成をお願いする。今年、北九州市民一人当たりの借金が72万円ある中で、これ以上大きな借金はできない。借金の増加は止めなければならない。 |
| 床の一部をガラス張りにして、遺構の一部を見られるようにしては？遺構を保存すれば、見学者などが落とす金ができるが、コストは悪い。 |
| 一部の大学教授などの論文のために市税を使うのは、納得できない。一時、ニュースになった八幡市民会館も盛り上がったが、今は倉庫状態になっている。今はない小倉市民会館の方が、建築物としては重要と聞いている。 |
| アンケートにちゃんと回答してほしい。 |
| やりたいことは理解できるが、出て来たものは仕方ない。手詰まりの門司港観光に利用できないとは頭が足りない。スライドの資料（映像）では、過剰施設に見えて仕方ない。 |
| 予定通り計画を進めてほしい。 |
| 画像で見た複合施設は周りの敷地がとても広いように感じた。実際は狭くなり、交通渋滞などが起きて、子どもたちが図書館に通うにも危ないと思う。 |
| 高齢化が進む中で、バスの回数など増やしてもらえるのか？ |
| 今ある建物などをその場で建替えてほしい。門司駅遺構はそのまま保存してほしい。 |
| もう一度、市民の意見を聞いてほしい。 |
| （建設）場所が、高潮浸水区域になっているのはなぜ？ |
| 現在の施設は、改修などにお金をかけないようにしているのでは？ |
| 本日の説明会は、複合施設を進めるためのように感じた。遺構の説明も一緒にしてほしい。レトロを活かすなら、和布刈地域にも手をいれてほしい。一点集中は納得できない。 |
| 再度の説明会が必要。 |
| 副市長は今後の意見を聞きたいと言い、都市ブランド局長はこのまま事業を進めると言う、どちらが市の姿勢なのか。決まった（決めた）ことのアリバイ工作なのか？ |
| 学習室のない図書館などありえない。車いす障がい者にも不便極まりない。 |
| 市の説明は分かったが、納得はいかない。もっと良い方法があると思う。共存案をいかに予算内であげるか再検討すべき。50～80年の建物のために遺構をバツ（破壊）にして良いのか？30年で建替えるようにしてスマートな建物にして、安くして、1～2階建てにしたら、遺構も残せると思う。それらも含めて早急にするのではなく、期日を定めて再検討した方が良いと思う。 |
| 説明会になっていない。やり方を再検討して、（説明会を）再度行ってほしい。 |
| 建設に反対している人がピラを配っていたが、内容、論理が意味不明。時間をかけすぎると、どんどん事業費が増すので、（建設を）早く進めるべき。声の大きな人たちのせいで質疑応答の時間がなくなった、残念。 |
| 平日のこの時間では本当の門司区民は参加しにくかったと思う。反対のための反対しか言えない参加者のマナーの悪さに驚いた。参加するのが恥ずかしくなる。Webでパブコメ、LINEとかの方が若者は言いやすいかも？子どもたちの未来を考えた方が少なかったのが残念だった。 |
| 理解できることと、納得できることは違う。お金の問題以外に、何か利権が絡んでいるのでは？学術や文化を軽く見ているとしか見えないが、市民の一人として残念でならない。 |
| もう一度説明会をしてほしい。市政だよりや町内会の回覧会等でも広報してほしい。 |
| 「今回の質問、疑問、意見は聞き置くだけ、方針は変えない」のが、行政の本音でしょう？ |
| 平日の15時から16時に説明会を開くと決めたのはなぜなのか？市民に不信感を持たれても仕方ないと思わなかったのか…複数回開くのであれば（曜日と時間を変えて）、理解できるが、プロセスが心配。説明会があることは、前日に市議の方のSNSの投稿で知った。周知の仕方にも問題があると思う。とにかく市民の不信感を逆撫でするものだった。残念。 |
| 新施設ができることにより、元の施設があった場所の歴史、文化がどうになってしまうのか、という視点が全くない。つまり門司、門司港になっていくだけだろう。片山副市長の説明の中で、「門司区の人口が減ったおかげで云々」とあったが、失礼極まりない。 |
| 本日は大変お世話になりました。ありがとうございました。申込不要で日中開催にもらったのはありがたい。「第79回門司みなと祭り2024」の「柴町お祭り広場」にいった際、2種類のプログラムを係員が配布しており、折り込まれていた（記者発表資料のコピーした分）。 |
| スライド&CG映像◎（音楽も◎）。 |
| 潮風号のリアルタイムの運行情報を門司港駅改札口に新設してほしい。また、門司港駅レトロ観光トロコ列車～潮風号～「九州鉄道記念館駅」と「九州鉄道記念館」の入場ゲート、JR九州・門司港駅の間を雨天時でも濡れないように屋根を、この施設を整備する際に、合わせて新設（整備）してほしい。 |
| 新しい北九州市立門司図書館もしくは新しい当施設に検索（インターネット）用PCを新設してください。 |
| 説明を聞けば聞くほど疑問が増えてきた。市政について不信感しかない。本当に門司区民のために開かれた会なのか？ |
| 早く着手してほしい。 |
| 初めて聞く内容なので分からない（資料もない）。新聞紙上では読んだことはあるが… |

| |
|---|
| <p>バスを乗り換えなければ行けない区役所は、まずは、考えなければいけないと思う。老朽化している建物をそのままにしておくことは危険。複合公共施設の完成を一日も早く望む。遺構の姿や経過を映像化して、新しくできた施設の中で、ライブラリーといったように見せる形ではいかがでしょうか？まず「住みやすい町づくり」を考えていただきたい。</p> |
| <p>反対意見があるが、（計画が）中止になることはあるのか。</p> |
| <p>安全な場所に複合施設を建ててほしい（現在の予定地は適していない）。</p> |
| <p>遺構は観光の宝として活用してほしい。新しくなれば良いというものではない（一旦、壊したら元には戻らない）。</p> |
| <p>今までたくさんの会議、セミナー（@区市民センター）等に参加したが、資料がないことには驚いた。（人数に関係なく、資料はまとめて配布するもの。この様な大切なことなのに資料がないとは。）友達（参加できなかった方）にも説明したかったのに、残念。</p> |
| <p>遺構：保存を望む。新区役所：建設の方向で進めてほしい（別の場所で）。何かいい案はないですか？（どちらも大事です。）</p> |
| <p>遺構を残して複合施設を建てたらどうか？</p> |
| <p>説明会を今回限りにしないこと。市長が出て来るべきだと思う。</p> |
| <p>「やりました」の実績のみですね。</p> |
| <p>このような説明会の広報はどのような手抜きして、どのようなタイミングで参加案内をしているのか。かねてから「周知方法が十分ではない」という感想を持っています。また、質疑応答が不十分。今回（200人の出席予定者）のケースでは、少なくとも90分から120分は必要と思う。</p> |
| <p>”レトロ”を推してきた門司港地区で撤去、解体という話を聞き、大変残念に感じる。小倉の九州鉄道茶屋町橋、尾倉や大蔵のレンガ構造物の保存のような小さい規模のものではなく、全面的な保存は難しいし、老朽化した区の施設の建替えが急がれるのは分かる。現在の折尾駅のような一部保存、計画されている図面や画像の資料化や展示などが複合施設内に作られることを切に願う。</p> |
| <p>この遺構は門司の宝であるとともに市の宝でもある。市民全体で考える機会を設けるべきではないか？</p> |
| <p>遺構を残すことと施設をつくることを並行して進められる方法を考え出すのが人間というものだと思う。遺構を残せないのなら、広く深く調査研究し、当施設の中に遺構の学習ができる部屋をつくり、そのことを日本中に広めて、人が来るようにして、儲かる北九州の一助としてほしい。</p> |
| <p>耐震修理必要施設のその費用、バリアフリー工事の費用について。</p> |
| <p>たくさんの質問があり、市民の関心の深さに感動した。門司区愛を感じた。勉強になった。参加して良かった。</p> |
| <p>建設ありきの上で説明とは、市民無視も甚だしい。市民あっての市政があることを忘れないで、上に立つものは仕事をしてほしい。歴史ある建造物は、未来ある子どもたちに生きた学びでとして、ぜひ残してほしい。切に願う。</p> |
| <p>今回の遺構は、まさに本市のアイデンティティである産業、ものづくりのはじまりであると思う。ぜひ、現地で遺構と区役所の共存を切に願う。</p> |
| <p>市民との対話を拒絶するような質問方法だったため、十分に市民意見が反映されなかったのでは？市は読み上げるだけで、ほとんど質問に回答しなかったのが、あまり会合の意味がなかった。答えないなら、質問の意味がない。</p> |
| <p>発掘はわくわくするから、してください。</p> |