

指定管理者の管理運営に対する評価シート

所管課	保健福祉局 障害福祉部 障害者支援課
評価対象期間	令和6年4月1日～令和7年3月31日

1 指定概要

施設概要	名 称	北九州市立到津ひまわり学園	施設類型	目的・機能	
			I	— ⑦	
	所 在 地	北九州市小倉北区下到津一丁目8番8号			
	設置目的	障害のある児童を日々保護者の下から通わせて、社会的自立生活へ向けての援助、学習の指導、健康管理その他の支援を行うことにより、障害児の生活及び福祉の向上に資することを目的としている。			
利用料金制		非利用料金制 ・ <input checked="" type="checkbox"/> 一部利用料金制 ・ 完全利用料金制			
		インセンティブ制	有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無	ペナルティ制	有・ <input checked="" type="checkbox"/> 無
指定管理者	名 称	社会福祉法人北九州市福祉事業団			
	所 在 地	北九州市八幡東区中央二丁目1番1号			
指定管理業務の内容		児童発達支援センターの管理運営。 施設の維持管理。			
指定期間		令和3年4月1日～令和8年3月31日			

2 評価結果

評価項目及び評価のポイント	配点	評価 レベル	得点																				
1 施設の設置目的の達成（有効性の向上）に関する取組み	50		45																				
(1) 施設の設置目的の達成																							
① 計画に則って施設の管理運営（指定管理業務）が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、施設の設置目的に沿った成果を得られているか（目標を達成できたか）。	25	4	20																				
② 施設の設置目的に応じた効果的な営業・広報活動がなされ、その効果があったか。																							
③ 利用者のサービス提供計画に基づき、適切に福祉サービスが実施されているか。																							
[評価の理由、要因・原因分析]																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>障害児通所支援</th> <th>【参考】R2年度（更新前）</th> <th>R3年度</th> <th>R4年度</th> <th>R5年度</th> <th>R6年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定員</td> <td>50名</td> <td>50名</td> <td>50名</td> <td>50名</td> <td>50名</td> </tr> <tr> <td>利用者数</td> <td>59名</td> <td>57名</td> <td>58名</td> <td>58名</td> <td>57名</td> </tr> </tbody> </table>						障害児通所支援	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	定員	50名	50名	50名	50名	50名	利用者数	59名	57名	58名	58名	57名
障害児通所支援	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度																		
定員	50名	50名	50名	50名	50名																		
利用者数	59名	57名	58名	58名	57名																		
※ R6年度 …評価対象年度（以下、同じ）																							
①・発達障害児の利用希望が多くある中、そのニーズに応えるべく可能な限りの利用者受け入れを行い、障害児通所支援を行っている。 ・台風や大雨等による休園は発生した際は、振替登園日を設定して開園日数の確保を行っている。 ・通園バスについては、2台で運行し、適宜運行ルートの見直しを行って、利用者の負担軽減および通園の利便性向上を努めている。																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>外来相談</th> <th>【参考】R2年度（更新前）</th> <th>R3年度</th> <th>R4年度</th> <th>R5年度</th> <th>R6年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標値</td> <td>180件</td> <td>180件</td> <td>100件</td> <td>100件</td> <td>60件</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>176件</td> <td>99件</td> <td>84件</td> <td>58件</td> <td>63件</td> </tr> </tbody> </table>						外来相談	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	目標値	180件	180件	100件	100件	60件	実績	176件	99件	84件	58件	63件
外来相談	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度																		
目標値	180件	180件	100件	100件	60件																		
実績	176件	99件	84件	58件	63件																		
※外来相談は、個別相談から2～3名のグループ相談に変更したため、対応可能な人数は、令和5年度より増加している。																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>短時間通園</th> <th>【参考】R2年度（更新前）</th> <th>R3年度</th> <th>R4年度</th> <th>R5年度</th> <th>R6年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標値</td> <td>1,650件</td> <td>1,650件</td> <td>1,650件</td> <td>1,650件</td> <td>1,650件</td> </tr> <tr> <td>実績</td> <td>1,142件</td> <td>1,641件</td> <td>1,560件</td> <td>1,588件</td> <td>1,659件</td> </tr> </tbody> </table>						短時間通園	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度	目標値	1,650件	1,650件	1,650件	1,650件	1,650件	実績	1,142件	1,641件	1,560件	1,588件	1,659件
短時間通園	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度																		
目標値	1,650件	1,650件	1,650件	1,650件	1,650件																		
実績	1,142件	1,641件	1,560件	1,588件	1,659件																		

- ・短時間通園では、発達段階、実年齢によりグループ編成し、子どもの特性を共有し、困っていることへの対応について、保護者と一緒に考える機会をつくっている。
- ・外来相談及び短時間通園などは、待機児童対策や地域の障害児支援としての役割を担っている。

保育所等訪問支援	【参考】R2年度(更新前)	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度
目標値	160件	160件	160件	160件	160件
実績	127件	127件	142件	144件	177件

- ・保育所等訪問支援では、希望に応じて保護者・所属保育所との三者懇談を実施し、子どもの特性について情報共有や共通理解を図っている。前年度に引き続き、感染症予防の観点から、訪問先の受け入れ状況に応じて実施した。

== 「施設の設置目的の達成」に関する評価まとめ ==

- ・発達障害児へのニーズ増大にあわせた通所支援における積極的な受け入れ、利用者の個々の状況に合わせた通園バス運行における柔軟な対応、短時間通園や保育所等訪問支援の実績において目標値を達成するなど、施設の設置目的を十分に達成していることから、評価「4」とする。

(2) 利用者の満足度

① 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。	2 5	5	2 5
② 利用者の意見を把握し、それらを反映させる取組みがなされたか。			
③ 利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。			
④ 利用者への情報提供が十分になされたか。			
⑤ 利用者の生活の質の向上を目的としたボランティア等の活用が行われており、その効果があったか。			
⑥ その他サービスの質を維持・向上するための具体的な取組みがなされ、その効果があったか。			

[評価の理由、要因・原因分析]

	【参考】R2年度(更新前)	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度
目標値	90%以上	90%以上	90%以上	90%以上	90%以上
満足度平均	98%	99%	99%	96%	98%
スタッフ接遇	99%	100%	99%	98%	99%
情報提供	99%	99%	99%	95%	100%
サービス内容	97%	97%	97%	95%	98%
施設関係	98%	100%	98%	98%	97%
緊急時	100%	100%	100%	94%	98%

- ①・アンケート調査の結果、施設、職員の対応等について、「よい」「まあまあよい」を合わせた評価は、全体の平均で98%と、総合的に利用者の満足度は非常に高いものとなっている。
- ②・厚生労働省の児童発達支援ガイドラインに基づいてアンケートを実施しており、アンケートの検討項目については実施可能なものから取り組んでいる。
 - ・連絡帳や電話連絡で保護者と情報共有を細かに行き、園の様子を伝えるだけでなく、家庭での状況や困りごとを把握し、療育に取り組んでいる。
 - ・意見箱の設置や個人及びクラス懇談会、父母の会総会、役員会、活動報告会などを通じて保護者から意見や要望など聞く機会を設けて、毎日の朝礼や月1回の職員会議と指導会議で情報の共有を図り、要望や相談などについて速やかに対応するようにしている。
- ③・苦情に対しては、契約時に受付手順の説明や解決責任者の掲示をし、苦情があった場合には速やかな対応を行うよう努めている。
- ④・保護者への情報提供として、ホームページ(ブログ)更新(年24回)や、毎月「園だより」を発行し、グループ活動のお知らせを年10回発行している。令和6年度は、クラス懇談の際に、給食の一部試食を実施し、希望者にレシピを随時配布するなどした。
- ⑤・外部から講師を招いてのミュージックケアを令和6年度は、各クラス2回、各グループ2回実施した。ほか、職員が日々代替で日常の活動や行事でもわらべうたなどを実施している。
 - ・そのほか、様々な療育プログラムを活用して療育情報を提供している。
- ⑥・例年、家族の参加を促進するため、父親や兄弟が参加しやすい土曜日に行事(運動会・参観日・夏祭りなど)を開催している。令和6年度は、夏のお楽しみ会は親子参加で二部制、運動会は全園児で午前中のみの実施、遊ぼうの会は二日間に分けて実施した。
 - ・社会参加のため、到津の森公園、もりのいえ、関門海峡ミュージアムなど公園・公共施設への親子遠足や、小池学園での芋掘り体験などを行った。
 - ・家族の支援について、家庭訪問や懇談会、給食試食会、そのほか保護者勉強会を開

催。就学に向けた支援としては、保護者への説明会と学校見学、保育所等訪問支援を利用する保護者との懇談会による情報共有などを実施している。

== 「利用者の満足度」に関する評価まとめ ==

- ・前述のとおり、アンケート調査の結果、施設、職員の対応等について、「よい」「まあまあよい」を合わせた評価は、全体の平均で98%であった。利用者の満足度は非常に高く、評価「5」とする。

2 効率性の向上等に関する取組み

(1) 経費の低減等

① 施設の管理運営（指定管理業務）に関し、経費を効率的に低減するための十分な取組みがなされ、その効果があったか。	1 5	3	9
② 清掃、警備、設備の保守点検などの業務について指定管理者から再委託が行われた場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。			
③ 経費の効果的・効率的な執行がなされたか。			

[評価の理由、要因・原因分析]

消費電力	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度
実績	33,058kwh	31,337kwh	31,864kwh	29,365kwh	30,487kwh

水道光熱費	【参考】R2年度（更新前）	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度
実績	1,916千円	1,937千円	1,954千円	1,632千円	1,826千円

- ① ・障害のある児童にとっては、天候の違いや温度変化などへの適応が難しい場合などあり、削減に向けた取組みの効果がなかなか出にくいこともある。しかし、節水・節電意識を高めることは必要であるため、随時朝礼などで確認するなど、経費の低減に向けた取組みがされている。
- ② ・清掃、設備保守点検等については、福祉事業団が一括契約を行うことで、経費の低減が図られており、業務は適切に行われている。

== 「経費の低減等」に関する評価まとめ ==

- ・指定管理者本部で各施設の同種設備保守等を一括契約する等による経費節減（事務にかかる人的コストも含む）や、節水・節電意識の高める取組みを行っている。
- ・令和6年度は、水道光熱費が前年度より上昇しているが、物価高騰によるもので指定管理者の責に帰すべきものではない。なお、消費電力は例年並みである。

<p>・以上の状況から、市の求める一定の水準を満たしているため、評価「3」とする。</p>			
<p>(2) 収入の増加</p>			
<p>① 収入を増加するための具体的な取り組みがなされ、その効果があったか。</p>		-	-
<p>[評価の理由、要因・原因分析]</p> <p>・提供するサービスは法定であり、報酬単価も国基準であるので、収入増加の工夫はできない。</p>			
<p>3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取り組み</p>		3 5	2 1
<p>(1) 施設の管理運営（指定管理業務）の実施状況</p>			
<p>① 施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員の配置が合理的であったか。</p>		1 5	3 9
<p>② 職員の資質・能力向上を図る取り組みがなされたか（管理コストの水準、研修内容など）。</p>			
<p>③ 地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。</p>			
<p>④ モニタリングの結果、施設の維持管理が適切に行われていたか。</p>			
<p>[評価の理由、要因・原因分析]</p> <p>①・人員配置については指定基準に応じた人員が配置されており、施設の維持管理は適切に行われている。</p> <p>②・職場内研修として新人と異動者を対象とした研修や指導職員の研修、全職員を対象とする人権・コンプライアンス研修などの研修を実施するほか、職場外でも専門及び資格取得などの研修にも参加させるとともに、各職員が自己研鑽のため自主的に研修に参加するなどスキルの向上に努めている。また、指定管理者は複数の児童発達支援センターを運営しており、同法人の施設間で研修を行い、職員間の情報共有とスキルアップに取り組んでいる。</p> <p>③・保育所・幼稚園・特別支援学校・市民センターとの交流や、専門学校への講師派遣など地域との交流や連携に努めている。</p> <p>・各学校からの実習生やボランティアの受入れを実施した。うち、ボランティアについて、令和6年度は、感染症予防のため通常の実入れを中止したが、前職員が運動会にボランティアスタッフとして参加した。</p> <p>== 「施設の管理運営（指定管理業務）の実施状況」に関する評価まとめ ==</p> <p>・研修等による人材育成や職員の派遣等による地域連携を積極的に実施しており、市の求める一定の水準を満たしているため、評価「3」とする。</p>			

(2) 平等利用、安全対策、危機管理体制など			
① 施設の利用者の個人情報保護のための対策が適切に実施されているか。			
② 施設の利用者に対する身体拘束及び虐待等の防止策が適切に実施されているか。			
③ 利用者が限定される施設の場合、利用者の選定が公平で適切に行われていたか。	20	3	12
④ 施設の管理運営（指定管理業務）に係る収支の内容に不適切な点はないか。			
⑤ 日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。			
⑥ 防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。			
⑦ 衛生管理及び感染症防止への対応が適切であったか。			
⑧ 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。			
【評価の理由、要因・原因分析】			
<p>①・「事業団個人情報規定」「個人情報保護指針」に基づき管理徹底を行っている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・個人情報保護や情報セキュリティ対策についての研修を開催し、各職員の意識の向上に努めている。 <p>②・虐待マニュアルの徹底や人権研修を開催し、毎月クラス毎に態度や対応などについて相互に評価を実施して人権の尊重、身体拘束などの虐待防止を徹底している。</p> <p>⑤・遊具・設備を月一回点検するほか、「ひやりはっと」を毎日朝礼で報告して対応を検討し、2ヵ月後にはその対応の検証を行っている。</p> <p>⑥・例年、警察署と連携して不審者対応訓練(年1回)を行っているが、令和6年度は感染症予防のため職員のみで訓練を実施し、防犯カメラの設置や扉等の施錠の徹底など、防犯対策強化の取組みを行っている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・様々な事態を想定した避難訓練を実施（火災訓練：毎月、地震：年2回、竜巻：年1回、水害：年1回、バス事故：年4回）し、危機管理体制として施設と事務局間で災害時の緊急連絡網・動員計画を作成している。 <p>⑦・消毒液を玄関やトイレと各部屋に設置して消毒や手洗いを励行し、食中毒防止のため衛生管理に努めている。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・感染症発生時には「感染防止マニュアル」に従い速やかに対応するとともに、保護者に対して文書で知らせている。 <p>== 「平等利用、安全対策、危機管理体制など」に関する評価まとめ ==</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用者の安全確保、防災対策、個人情報保護等、市の求める一定の水準を満たしているため、評価「3」とする。 			

【総合評価】

合計得点	75	評価ランク	B
<p>[評価の理由]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業計画に沿って、施設の適切な運営管理を行っており、利用者の満足度も非常に高いものとなっている。 ・アンケートの結果では、スタッフの保護者に対する言葉遣いや問い合わせ対応、児童への声かけなどが特に高く評価されており、スタッフの児童や保護者に対する接遇の質が高いことがわかる。 ・また、アンケート結果では、子どもさんの発達に関する説明や子どもさんの療育に関する目標、目的、方針などの説明が高く評価されており、保護者と同じ視点に立って相談や生活支援に努めていることがわかる。 ・研修の実施及び参加による職員の資質及び技術の向上や、情報の提供及び管理の徹底、施設管理や節減対応などに努めている。 ・保育所などとの交流活動や講師派遣、実習生の受入れなど、地域との交流や支援などを積極的に行っている。 ・新型コロナウイルスやインフルエンザの感染予防を図りつつ、様々な工夫を施し、質の高いサービスの提供を継続した。 			
<p>[今後の対応]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設の管理運営を適切に行い、利用者へのサービス向上に努めるとともに、家族への支援や地域及び関係機関との連携を行うことなど、障害児支援に引き続き取り組むことを期待する。 ・近年、児童発達支援事業のニーズが増加しており、特に児童発達支援センターはどの施設も定員を超過している現状である。保育所訪問や講師の派遣など地域における児童発達支援の中核施設として引き続き、役割を果たすことを期待する。 			

<p>[北九州市指定管理の評価に関する検討会議における意見]</p> <p>適正に評価されている。</p> <p>今後も、市と指定管理者と協働で、市民サービスのより良い向上に向けて連携していただきたい。</p>

【評価レベル】

評価 レベル	乗 率		評価レベルの考え方
5	100%	良 好	要求水準を大幅に上回り、特に優れた管理運営がなされている
4	80%	↑	要求水準を上回り、優れた管理運営がなされている
3	60%	普 通	要求水準を満たしており、適正に管理運営がなされている
2	40%	↓	要求水準を下回る管理運営がなされている
1	20%		要求水準を大幅に下回る管理運営がなされている
0	0%	適切でない	不適切な管理運営がなされている

【総合評価】

- A：総合評価の結果、優れていると認められる
(合計得点が80点以上)
- B：総合評価の結果、やや優れていると認められる
(合計得点が70点以上80点未満)
- C：総合評価の結果、適正であると認められる
(合計得点が60点以上70点未満)
- D：総合評価の結果、努力が必要であると認められる
(合計得点が50点以上60点未満)
- E：総合評価の結果、かなりの努力が必要であると認められる
(合計得点が50点未満)