

教育委員会会議次第

令和6年8月22日（木）15:05
小倉北区役所6階 教育委員会会議室

1 開 会

2 案 件

(1) 議案

議案第22号「北九州市立青少年の家管理規則の一部改正について」
(こども若者成育課長)

議案第23号「北九州市教育委員会の権限に属する事務を市長の補助機関たる職員等に補助執行させることに関する規則の一部改正について」
(総務課長)

議案第24号「北九州市教育委員会事務専決規程の一部改正について」
(総務課長)

㊦ 議案第25号「令和6年9月北九州市議会定例会への提出議案について」
(総務課長)

(2) 協議

㊦ 協 議 ①「人事について」 (労務争訟担当課長)

協 議 ②「北九州市文化芸術推進プラン（素案）について」
(文化芸術担当課長)

(3) その他報告

その他報告①「北九州市教職員女性活躍・ワークライフバランス推進プログラムの状況報告について」
(小学校担当課長)

その他報告②「令和5年度北九州市立図書館の運営に関する評価について」
(奉仕課長)

㊦ その他報告③「令和6年度指定管理者の評価結果について」
(運営企画課長)

3 閉 会

教 育 委 員 会 （ 定 例 会 ）

- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---|------|-------|--------|-------|------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-----------------|-------|-----------|-------|----------|-------|------|-------|--------|--------|-------|-------|---------|-------|----------|-------|----------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|--------------|-------|--------|-------|----------|-------|----------|-------|----------------|-------|-------------|-------|----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|-----------|--------|-------------|-------|-----------|-------|----------|--------|-------|---------|------|
| 1 | 開催年月日 | 令和6年8月22日（木） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 開催時間 | 15:05～18:38 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 開催場所 | 小倉北区役所6階 教育委員会会議室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 出席者 | (教育長) 田島 裕美
(教育委員) 郷田 郁子、香月 きょう子、中島 良、清成 真 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 事務局職員 | <table border="0"> <tr> <td>教育次長</td> <td>高松 淳子</td> </tr> <tr> <td>中央図書館長</td> <td>神野 洋一</td> </tr> <tr> <td>総務部長</td> <td>大庭 千枝</td> </tr> <tr> <td>教職員部長</td> <td>澤村 宏志</td> </tr> <tr> <td>学校支援部長</td> <td>富原 明博</td> </tr> <tr> <td>学校教育部長</td> <td>藤井 創一</td> </tr> <tr> <td>教育相談・特別支援教育担当部長</td> <td>有田 勝彦</td> </tr> <tr> <td>次世代教育推進部長</td> <td>丹羽 雅也</td> </tr> <tr> <td>中央図書館副館長</td> <td>竹永 政則</td> </tr> <tr> <td>総務課長</td> <td>久保 慶司</td> </tr> <tr> <td>企画調整課長</td> <td>栗原 健太郎</td> </tr> <tr> <td>教職員課長</td> <td>岡本 裕史</td> </tr> <tr> <td>小学校担当課長</td> <td>下田 ゆみ</td> </tr> <tr> <td>労務争訟担当課長</td> <td>左方 佳明</td> </tr> <tr> <td>教育センター所長</td> <td>砂田 剛志</td> </tr> <tr> <td>学事課長</td> <td>高野 栄二</td> </tr> <tr> <td>学校保健課長</td> <td>中山 賢彦</td> </tr> <tr> <td>施設課長</td> <td>有田 隼人</td> </tr> <tr> <td>指導企画課長</td> <td>浜崎 善則</td> </tr> <tr> <td>学校教育課長</td> <td>武藤 佐予</td> </tr> <tr> <td>教育振興担当課長</td> <td>大石 仁美</td> </tr> <tr> <td>幼児教育センター担当主幹</td> <td>金子 二康</td> </tr> <tr> <td>生徒指導課長</td> <td>山中 孝一</td> </tr> <tr> <td>学校支援担当課長</td> <td>中村 国彦</td> </tr> <tr> <td>学校支援担当課長</td> <td>辻 健一郎</td> </tr> <tr> <td>不登校等支援センター担当課長</td> <td>福嶋 一也</td> </tr> <tr> <td>部活動地域移行担当課長</td> <td>竹中 雅則</td> </tr> <tr> <td>特別支援教育課長</td> <td>森永 勇芽</td> </tr> <tr> <td>特別支援教育相談センター所長</td> <td>北野 里香</td> </tr> <tr> <td>次世代教育推進課長</td> <td>臼木 祐子</td> </tr> <tr> <td>教育情報化推進課長</td> <td>石川 秀一</td> </tr> <tr> <td>中央図書館運営企画課長</td> <td>藤原 定男</td> </tr> <tr> <td>中央図書館奉仕課長</td> <td>綾塚 由美子</td> </tr> <tr> <td>北九州市立高等学校教頭</td> <td>濱村 大輔</td> </tr> <tr> <td>こども若者成育課長</td> <td>酒井 俊哉</td> </tr> <tr> <td>文化芸術担当課長</td> <td>荒牧 かな子</td> </tr> <tr> <td>6 書 記</td> <td>総務課庶務係長</td> <td>桑本 清</td> </tr> </table> | 教育次長 | 高松 淳子 | 中央図書館長 | 神野 洋一 | 総務部長 | 大庭 千枝 | 教職員部長 | 澤村 宏志 | 学校支援部長 | 富原 明博 | 学校教育部長 | 藤井 創一 | 教育相談・特別支援教育担当部長 | 有田 勝彦 | 次世代教育推進部長 | 丹羽 雅也 | 中央図書館副館長 | 竹永 政則 | 総務課長 | 久保 慶司 | 企画調整課長 | 栗原 健太郎 | 教職員課長 | 岡本 裕史 | 小学校担当課長 | 下田 ゆみ | 労務争訟担当課長 | 左方 佳明 | 教育センター所長 | 砂田 剛志 | 学事課長 | 高野 栄二 | 学校保健課長 | 中山 賢彦 | 施設課長 | 有田 隼人 | 指導企画課長 | 浜崎 善則 | 学校教育課長 | 武藤 佐予 | 教育振興担当課長 | 大石 仁美 | 幼児教育センター担当主幹 | 金子 二康 | 生徒指導課長 | 山中 孝一 | 学校支援担当課長 | 中村 国彦 | 学校支援担当課長 | 辻 健一郎 | 不登校等支援センター担当課長 | 福嶋 一也 | 部活動地域移行担当課長 | 竹中 雅則 | 特別支援教育課長 | 森永 勇芽 | 特別支援教育相談センター所長 | 北野 里香 | 次世代教育推進課長 | 臼木 祐子 | 教育情報化推進課長 | 石川 秀一 | 中央図書館運営企画課長 | 藤原 定男 | 中央図書館奉仕課長 | 綾塚 由美子 | 北九州市立高等学校教頭 | 濱村 大輔 | こども若者成育課長 | 酒井 俊哉 | 文化芸術担当課長 | 荒牧 かな子 | 6 書 記 | 総務課庶務係長 | 桑本 清 |
| 教育次長 | 高松 淳子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館長 | 神野 洋一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務部長 | 大庭 千枝 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教職員部長 | 澤村 宏志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援部長 | 富原 明博 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育部長 | 藤井 創一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育相談・特別支援教育担当部長 | 有田 勝彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次世代教育推進部長 | 丹羽 雅也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館副館長 | 竹永 政則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務課長 | 久保 慶司 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企画調整課長 | 栗原 健太郎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教職員課長 | 岡本 裕史 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学校担当課長 | 下田 ゆみ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 労務争訟担当課長 | 左方 佳明 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育センター所長 | 砂田 剛志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学事課長 | 高野 栄二 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校保健課長 | 中山 賢彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設課長 | 有田 隼人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指導企画課長 | 浜崎 善則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育課長 | 武藤 佐予 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育振興担当課長 | 大石 仁美 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 幼児教育センター担当主幹 | 金子 二康 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 生徒指導課長 | 山中 孝一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援担当課長 | 中村 国彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援担当課長 | 辻 健一郎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 不登校等支援センター担当課長 | 福嶋 一也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 部活動地域移行担当課長 | 竹中 雅則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援教育課長 | 森永 勇芽 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援教育相談センター所長 | 北野 里香 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次世代教育推進課長 | 臼木 祐子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育情報化推進課長 | 石川 秀一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館運営企画課長 | 藤原 定男 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館奉仕課長 | 綾塚 由美子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 北九州市立高等学校教頭 | 濱村 大輔 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| こども若者成育課長 | 酒井 俊哉 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 文化芸術担当課長 | 荒牧 かな子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 書 記 | 総務課庶務係長 | 桑本 清 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

7 会議の次第 総務課
別紙のとおり

中島 遥香

教育委員会(定例会)会議録(令和6年8月22日)

1 開 会

15:05 田島教育長が開会を宣言

2 会議録署名委員の指名

田島教育長が会議録署名委員に、香月委員と中島委員を指名。

以下の案件を非公開にすることを議決

- ・協議①「人事について」
- ・議案第25号「令和6年9月北九州市議会定例会への提出議案について」
- ・その他報告③「令和6年度指定管理者の評価結果について」

3 案 件

(1) 公開案件

議案第22号、議案第23号、議案第24号について一括審議

議案第22号「北九州市立青少年の家管理規則の一部改正について」

議案第23号「北九州市教育委員会の権限に属する事務を市長の補助機関たる職員等に補助執行させることに関する規則の一部改正について」

議案第24号「北九州市教育委員会事務専決規程の一部改正について」

本議案の提案理由をこども若者成育課長、総務課長が説明。

[提案理由要旨]

足立青少年の家の廃止に伴い、関係規程を改める必要があるため、付議するもの。

田島教育長／「足立青少年の家」に関する質問・意見はないとのことで、議案第22号、23号、24号の3件について、一括で採決する。原案のとおり決定でよろしいか。

委員一同／異議なし。

田島教育長／異議なしで、議案第22号、23号、24号について、原案のとおり決定する。

原 案 可 決

協議②「北九州市文化芸術推進プラン(素案)について」

本議案の提案理由を文化芸術担当課長が説明。

[提案理由要旨]

北九州市文化芸術推進プランの策定に向け、文化芸術基本法第7条の2第2項の規定に基づき、教育委員会の意見を聴取するため、協議するもの。

中島委員／今回のプランについて全面的に賛成であるが、いくつか意見を伝えたい。

1点目、本市の文化に関しては、漫画、アニメ、映画など、エンターテインメントに関する発信力が豊富なことは、他都市とは違う点である。それを含めつつ、このようなプランを立てられるのは、非常に共感できる。一方で、本市が持つ伝統的な文化の魅力や、昔から受け継がれているものについて、どのように市民に発信していくのかは大きなポイントである。

というのも、当方の認識不足で申し訳ないが、教育委員会会議にて教科書選定の際、音楽の教科書に「小倉祇園太鼓」が全国版に掲載されていることを知り、非常に衝撃であった。自分も「小倉祇園太鼓」に親しみを持っているが、それが全国版の教科書に掲載されるほど文化的価値の高いものなのだと私自身は知らなかった。同様に、一般市民も身近に触れ合っている太鼓と祭りが「どのくらいの価値があるもの」と、認識していないこともあり得る。そこで、市外の方々に向け、エンターテインメントとして市の魅力を発信すると同時に、市内に住む人たちも、身近な地域にある文化的なものが、どれほど価値のあるものなのかを知っていくことは、とても大事なポイントだと思う。そういった観点で、今後プランを検討いただけると良い。

また、自分は、日常や観光で他都市の美術館、博物館、コンサート等へ行くが、他都市で感じる本市との違いは、親子で美術館を訪れている人が結構多く、若い学生も多いと感じる。時間帯もあるが、本市の美術館では年齢層が高めな方をよく見かける反面、若い人や、家族で来館して文化に触れる機会をあまり目にしていない印象である。やはり子育て世代や若い人たちにも、価値ある文化に触れやすい環境について、どのように推進していくかをご検討いただきたい。

ウェルビーイングの話にもあるように、私たちの生活の中で、彩りや心の豊かさを持てるには、このような文化やエンターテインメントはプラスアルファとして必要なもので、より身近にするためにもこのプランはとても重要である。その観点で、今後もこの検討を進めていただきたい。意見である。

文化芸術担当課長／ご意見、感謝する。若い層や働く世代については、取組を強化していきたいと考えている。より身近に、街なかでそのような体験ができる取組も強化したい。

中島委員／質問である。以前、小倉の商店街から文学館のサテライトや、リバーウォークにある美術館の廃止など、市民が身近に触れやすいポイントで文化に触れられる場所を縮小したことについては、近年の本市の特徴である。利用者数の減少や、そうせざるを得ない様々な理由があることは承知しているが、それらを踏まえ、さらに「市民がより親しみやすいところ」という、先ほどのご意見について、現在のお考えを伺いたい。

文化芸術担当課長／美術館分館の件や文学サロンの閉館で、その財政状況に類した取組もサテライトの動きはあった。しかしながら一方で、「まずは街なかで身近に触れていただく機会を増やしたい」とのことで、課題は多いが現在検討中である。例えば街なかで、もっと気軽に美術に触れていただけるきっかけづくりをしたいとか、わざわざ施設に行かなくても、歩きながら目に、耳にできるようなイベントの取組ができないか、などの検討をしている。

中島委員／感謝する。ぜひ、よろしく願います。

香月委員／幅広い層とのことで、若い世代も対象に検討されているが、例えば「0歳からの音楽会」などはすぐに売り切れて、ほとんどチケットが取れない。そのような状況もあるので、もう少し枠を広げて回数を増やす方が良いのではないかと。また、街なかで実施される多くのイベントは、小さい子どもよりも対象の年齢層が高い。

やはり様々な世代に、それぞれの世代に合った企画等も考えていただけるとよい。
これは意見である。

田島教育長／それは、推進プランの具体的な施策に、事業に落とし込む時のご意見であるか。
香月委員／そうである。

文化芸術担当課長／どこまでご説明するのがよいか。

田島教育長／文化のラインからこちらに説明に来られている、貴重な機会である。このプランの企画があればご披露いただきたい。

文化芸術担当課長／先ほど「様々な世代に合った」とのご意見があった。ご意見のとおり、国際音楽祭の中で、小学生や小さな子ども向けのイベントを開催する取組はあるが、確かに乳幼児や高齢者になると、文化芸術を身近に感じる割合が下がっている現状がある。高齢者の方も地域などで身近に、そういった活動に参加・体験できる取組は増やしていきたいと考えている。

田島教育長／これは協議の議題であるが、私から素朴な質問をしてもよろしいか。

今回、素案のたたき台という形で付けていただいているが、こういうプランなどをつくる時、それに関連する資料などを裏表紙に付けることが往々にしてある。文化芸術推進プランの裏表紙には、北九州市歌を掲載される計画であるが、これは文化芸術推進プランに関係するという理由から北九州市歌を掲載されるのか。

文化芸術担当課長／そのとおりである。前回のプランでも北九州市歌を最後に掲載していたこともあり、また、「北九州市歌をいろいろと活用できる機会を増やすべきでは」というご意見も耳にするため、今回も素案の裏表紙には北九州市歌を入れている。

ただ、これについても、北九州市歌なのか、もしくは市民憲章なのか、どういった内容が一番よいのかというところは引き続き研究したいと考えている。

田島教育長／承知した。

協 議 終 了

その他報告①「北九州市教職員女性活躍・ワークライフバランス推進プログラムの状況報告について」

小学校担当課長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

北九州市教職員女性活躍・ワークライフバランス推進プログラムの5年間の取組について、状況報告を行うもの。

中島委員／このような取組は非常に大切なことだと思うので、これからも継続して推進していただきたい。説明の中で、特に成果が目覚ましかったのは「男性の働き方改革」とのこと。こういったことをきちんと啓発されてきた効果であり、男性側から働き方が変わることによって、教員全体のワークライフバランスが保たれることになる。

一方で、女性管理職登用に関しては、やはりご説明の通り課題が残る。特に教頭の合格者は、女性割合の目標には至らないものの、以前よりやや上がってはいる。より重視すべきは、③の男女別教頭試験受験率で、女性の割合が1. 数%の横ばい状態ということは、管理職にチャレンジする人自体が少ないことになり

ない現状である。チャレンジする人が登用されるようになった傾向は望ましいが、そもそもチャレンジする人が少ないことに関しては、背景にある原因などをより細かく分析して対策をする必要があり、引き続きお願いしたい。

1点質問である。学校全体をマネジメントする立場としての教務主任は、どのくらいの経験年数で管理職に登用しようと学校側は動くのか、もしくは本人が動くのかを伺いたい。提示していただいた中で、④教務主任の女性の割合は年々上がってきている、とのこと。このように、学校全体を見据えた役割に就く女性が増えてきたということは、数年後に管理職登用を受ける女性教員が増えるかもしれない。その際、男性であっても、どの程度経験した後に管理職、及び試験を受けるのかという目安、タイミングのようなものが分かれば、今後のプランや目標設定がしやすくなると思うが、いかがであるか。

教職員課長／教務主任の経験年数等の明確な数値はないが、例えば教務主任を経験せずに教頭や管理職になる方、女性も実際にいる。話にあるように、教頭試験と管理職試験の受験率は、男女ともになかなか厳しい状況であるが、全体として年代別経験年数の短い40代が少ない状況も1つあると分析している。そのために、管理職候補を意識した長期的・計画的な人材育成を目的に、マネジメントの研修を増やし、対象の方には積極的に校長や担当課長からも声をかけるよう、取り組んでいる。

中島委員／承知した。では、「教務主任を経て管理職になろう」というステップをイメージしているわけではなく、一般の教諭から管理職へのルートを想定すると、教務主任に限らず、学校全体を見据えたリーダーの育成が同時進行で必要になると思うが、その辺りは研修を継続されているということによろしいか。

教職員課長／そのとおりである。全く教務主任を経験せずに管理職になることは難しいところもあるかもしれないので、一般的には「教務主任経験者」のほうが多い。まず、教務主任を目指すことでミドルリーダーの育成も、今後は重点を置いていきたい。

教職員部長／大切なのは、学校マネジメントに参画をする面白さと、そのやりがいを味わっていただきたい。プレイヤーをずっとやっていて、ある年齢になったらいきなりマネージャーになることは無理でしょう、と、ミドルプレイヤーから少しずつ学校マネジメントに参画していく。例えば授業研究の主任、生徒指導の主任、そして最終の教務主任として、教頭や校長の執務を身近で見ながら参画、経験を身に付けていくと「自分もなってみよう」と、手が挙がるのは自然な姿と感じる。

そこで今、ミドルリーダー向けのマネジメント系研修を増やしている。男性、女性に関わらず経験を積んでほしいと声を掛け、また、学校に対しても、ぜひそのようなポジショニングをしてほしいとお願いをしている。

中島委員／今の点には、すごく大切なことがいくつか含まれていた。

1つは、プレイヤーとマネージャーという役割の差に関して、教員のモチベーションをどのように持っていくのかは、啓発活動や研修などを推進しているとのことである。

2つ目、教頭は事務的な仕事が多く、校長は管理者として非常に責任のある仕事であるが、現場の教員として関わらなくても、間接的に、より広い子どもたちの成長を後押しできると、やはり管理職ならではのやりがいがあると思う。

管理職で仕事に追われていると、子どもと触れ合う時間が減少し、自分が教員になった最初の熱意である、「子どもが成長する姿」が見えなくなるのではないかと不安を感じる。そうすると、自分の中の価値あるものとして、管理職よりプ

レイヤーを続けたほうがよいと思い、選択しないかもしれない。そこで、管理職になると、「一教員とは違った方面から子どもの成長を促すことができる」とか、「こういった点で子どもの成長に関わることができる」など、教員の皆さんが価値を置いているものに、管理職であってもどれだけコミットできるかを啓発活動の中に組み込んでいただきたい。それならばと、モチベーションを持って参画する教員もいると思う。これは意見であるが、ご検討いただきたい。

香月委員／関連した質問である。管理職になるための研修等を行っていることは理解した。基本的なことで申し訳ないが、③有資格者数の「有資格」というのは、具体的にどういったことであるか。就業年齢だけなのか、それ以外、それなりに必要な実績などがあれば教えていただきたい。

教職員課長／管理職試験の受験資格がある。例えば、教頭に関しては教諭経験年数が10年以上で、受験する資格が含まれている。

香月委員／就業年限以外に特別なものはないのか。

教職員課長／特にない。管理職試験を受験して、合否を決めるのみである。

郷田委員／今の質問は、3ページの③女性の教頭等試験受験率の有資格者数をご覧になったと思うが、男性に比べて女性が2倍いる。これは、勤続年数は男女で大きく違うのか、また、まだ受験していない人が多いことも含め、どのようにこのデータを読み解けばよいか、という質問の1つ目である。

教職員課長／圧倒的に、女性の母数に対する受験者数が少ない。

中島委員／今の質問は、1,510人に対して5年度の18人という差は、そもそも教員の割合では女性のほうが圧倒的に多いのか、という質問だと思うが。

郷田委員／そうである。男性が788人で女性は1,510人。教員全体の男女の割合を正確

に把握していないが、同様の比率であるなら納得できる。しかし、男女で有資格者数の割合自体が違うのかが気になった。

教職員課長／職員の男女別で見ると、女性のほうが圧倒的に人数は多い。

郷田委員／では、もともと教職員としての母数は女性が多く、有資格者数も女性のほうが多いが、実際受ける人は少ないという課題感であるか。承知した。

今の話に関連するが、初めにある「令和元年度から」というのは、コロナ禍もあり、世の中がすごく変わった期間であった。次の計画を立てる際は、結構大きく変わる部分があると思うが、現在のデータを細かく分析し、手を打つべきところと、問題を明確にしてプランをつくると良いと思う。当たり前のことを言っているが、実際ここにはないデータの分析も行っていると想像している。

資料の中で気になるところは「教頭等試験受験率」で、ワークライフバランスが進んできている中で、男女共に受験率が落ちていること。その理由などは把握しているのか、また、受けるべき年齢層、受験してほしい層が受験しているかどうかを把握しているのかが気になった。例えば、あと数年で退職する方が、条件を満たしているから受験するかと言うと、実際どうなのかと。そして公表できるかは別として、この辺りに受けてほしいと、組織として思う職員の受験状況をデータ分析し、年齢層や役職なども細かく分類した上で、比率がどうなのかを私は知りたいと思った。

もう1つ、⑤の「上司から期待されていると感じる」項目の比率で、これが年々上がってきているのは素晴らしいことである。男女の差はあるが「期待され、指導される」ということは、それなりに自分より高い年齢層がいるということ。そ

こも年齢層や経験年数で変わってくるので、実際はどうかと思う。例えば30代の男女、教職員年数も同じで「期待されていると感じる数値」が大幅に異なることがあるのか、ということを知りたい。もし、今のような切り口でデータがあれば教えていただきたいが、いかがであるか。

教職員課長／まず、職員の人数は現在、男性職員が1,682人、女性職員が2,778人、合計4,460人で、女性職員のほうが多い。尚、平均の年齢構成を見ると、男性は39.9歳、女性は40.2歳で、あまり変わらない。また、職員全体の平均年齢も、大体約40歳である。

今までの管理職は、もう少し経験を積んで学校全体を運営したり、ミドルリーダーとして活躍し、40歳を超えた後に受験していたと想像する。現在、そのような年齢層も減少していることが、男性、女性に関わらず、管理職試験を積極的に受験していない1つの要因ではないかと分析している。

教職員部長／データの活用へのご指摘、感謝する。確かに、⑤番などは非常に大きな問いと答えなので、指摘通りに年齢あるいは性別を見ながら、それがどうかという分析を今後、十分にしていかなければならないと感じた。

ただ、我々が学校長に求めているのは、対話をしっかりやってくださいということ、受講奨励である。特に年度初めの面談は重要で、先生方のモチベーションを高めるために実施している。「コーチングのスキルを身に付けてほしい」とか、「査定昇給を導入するようになっている」など、しっかりと対話して、より一層面談の大切さと、先生方にモチベーションを持たせていくことの大切さを、校長先生方に指導している。

郷田委員／様々な政策を打っていることを認識した。

先ほどの割合の件であるが、40代になって教頭試験を受験する方が出てくる。その年齢層自体の母数が減ると、受験率という形で全年齢を取ることは、データとして厳しくなると感じた。今後、現40代より下の世代が増えてくる時期がくるので、例えば年次での受験率を取ることもご検討いただきたい。それは、特に年齢層や時期によって母数自体の変動が出るのであれば、1つの指標だとかなかなか推移が見えづらいと感想を持った。

2つ目の質問で、そもそも受験者が受け入れられない管理職というポジションになっているのであれば、教頭の仕事自体を見直すことも重要になってくる。例えば、1人で担当していたものを複数人で分担することは、近年様々な企業でも進んでいる。以前、PTA会長を2名で行う小学校があり、「1で行うのは大変でも、2人ならできると思うから2人でします」とのこと。教頭先生も1人で担当すると、何もかもしなければならない仕事だと伺っているので、例えば、地域担当教頭、保護者対応担当教頭、職員育成担当教頭などのように、業務分担ができると思う。ちなみに、ある大手企業で「3人部長」というのを始めてみたところ、普段売り上げを求めて営業をガンガン進めるタイプの人が、部下の育成も得意かと言うとそうでもない。受験率を上げることも大事であるが、それぞれの強みを活かし、肥大するマネージャー業務負担を減らす取組として、現実的にできるポジションへ職員のほうを変えていくことも、ぜひ次のプランではご検討いただきたい。

先ほどのデータの部分について、今回のプランをまた数年で組むのであれば、できれば追加データを取り、必要なデータを取った後に組み立てると、次の期間は更に有効になると思う。

田島教育長／次のプランをつくるまでゆとりがあるので、ご指摘のデータ分析ができれば、教育委員会会議のどこかの段階で報告していただきたいが、可能であるか。

郷田委員からの指摘のとおり、トータルだけではなく、細かい分析が必要であると自分も感じていた。例えば、質問のあった「教務主任に関して」である。女性に経験を積ませる部分で、女性教務主任の割合があるが、意図的に優秀な管理職の候補者を育てていく視点からすると、50代後半で教務主任になっても、そこから育成までの時期がない。そういう意味で、その意図を年齢的にどのように配置していくかの視点も必要になるため、データ分析はこれからきちんと行なっていきたい。

清成委員／令和元年から5年が経過し、このプログラム自体は一旦終わった状況である。

その中で、教育委員会の報告に「取組状況について」とあるが、一旦終了したため、取組状況というよりも、取り組んだ結果の報告をまずいただきたい。

また、今回のプログラム構築の際に参考にしていただきたいことがある。資料の1ページ、柱は4つ、取組自体は32項目あり、内容的に重複しているようなものもあるので、まとめてもよいと思う。32取組を書くのであれば、今回は取組状況についての報告なので、32の取組がどうなったのか、5年間で何をしたのかという報告があつて然るべきである。

教頭先生のなり手が難しいのは、業務の忙しさが多分に影響しているが、1ページの9番には「教頭の職務負担の軽減」という取組項目がある。しかし、令和5年度の取組状況を見ると、一体何をして、あるいはしていないのかがよく分からない。仮に、令和5年度に実施していない理由は、既に取り組済みで、ある程度成果を達成しているからなのか。

何をどのような順番で、「初年度はまずこれから手を付けました、そして2年度はこうしました」、あるいは「1年度、2年度、3年度と通年してこういうことを実施しました」というのがあると思う。5年間の経過した今、この5年間で結局1番から32番まで何をしてどういうふう達成したのか、あるいは、「当初の予定では取り組む予定だったけれども未着のまま5年間が終わってしまった、だから次年度はこれを実施します」という形になるのか、32のこの取組が結果どうなったのかというものが必要である。

いずれにせよ、最終的に、令和5年度の取組だけではなく、この5年間の全体的な取組の詳細を含め、総括を1度行ったほうが、次年度のプログラムを計画する時に検証しやすいと思う。意見である。

田島教育長／私からのお詫びである。これは5年間の計画で毎年度、大体この時期に前年度の取組状況報告の最終版として、実施している。5年間の経過し、14ページにある分は「今年度は、基準年に比べて最終的にはこうなりました」と付けているだけなので、ご指摘のとおり、次のプログラムをつくるまでに、先ほどのデータ分析も含め、5年間の施策の取組と結果検証も含め、きちんとさせていただく。教職員部長、よろしいか。

教職員部長／承知した。

田島教育長／郷田委員、「実施するなら、これも報告してほしい」との要望があれば何う。

郷田委員／単純な質問である。令和5年度が終わり、令和6年度は浮く感じであるか。

田島教育長／教職員部、教職員課長から報告するが、中途半端な形で慌てて今つくるより、きちんと分析をした上で抜本的に次のプログラムを検討するため、時間をいただ

くよう、自分が指示をしている。不要な項目の見直しや、女性主体の視点についても、時代は次のステップを考えるべきであることも検討の理由である。

郷田委員／承知した。

教職員課長／5年目の終了時期、ご指摘の課題や目的を整理した上で次の計画を立てる。また、北九州市のプログラムもあり、そことの整合性も考えながら策定していく。

郷田委員／承知した。市のプログラムとの連携はあるかもしれないが、他のプランでも感じたように、5年計画は結構長い。特に今回はコロナ禍もあり、この5年で世の中は大きく変わった。リモート勤務が可能になり、プライベートを重視する方が増え、働く方々の意識も変わってきたとのアンケート結果が沢山出ている。男性育休もこの2年、3年で増えたとなると、動きの速い現代社会の中で計画期間としての5年間はかなり長いと思う。

例えば3年ごとに組むとなると、それはそれで大変かもしれないが、5年の実施期間に「何かずれているんだけど5年前に立てたからしょうがないな」と続けていくのは、現場的に辛さを感じると思う。様々な法律や絡みはあるが、計画期間も可能な範囲であれば検討いただくとよい。

また、先ほどの文化芸術推進プランの中で、「様々な変動があるので細かいことは定めない」というようなまとめ方で申し訳ないが、自分も実施する上で「具体的なことを書いても本当に世の中は変わる」と実感しているので、柔軟に対応できるように組んでいただいてもよいと思った。意見である。

田島教育長／時期に関しては今のご意見も全て含め、きちんと検証をして考えていく。

報 告 終 了

その他報告②「令和5年度北九州市立図書館の運営に関する評価について」

奉仕課長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

図書館法第7条の3の規定に基づき、市立図書館全体の評価を実施した結果について、報告するもの。

郷田委員／コロナ禍の収束以降、様々なものが復活して取り組まれたことがよく分かった。視点5の「評価」部分に、他都市の状況とも比較してはどうかと書かれていた。自分も視察で訪問する事があるが、図書館で様々な取組をしている自治体も増えている。他都市の状況をご覧になり、今後に活かしたいこと等があれば伺いたい。

奉仕課長／ご意見について、経緯を申し上げる。コロナ禍で下がった図書館利用が、上がりかけるも結局上がっていないというのは、北九州市図書館独自の状況なのか、他都市も同様の状況なのかを調査すると、今後の改善や対策についても反映できるのではないかと、協議会からご意見をいただいている。

それ以外に、この時期は各都市の詳細な決算状況などが入手できないため、実績として厳密に比較するのは難しい。とりあえず情報として毎年、他都市の状況は調査しており、全体的に今後を考えるにあたっては、特に政令指定都市などのデータ等は比較して考えていきたい。

また、他都市の状況で参考にしたことについては昨年度、図書館基本計画を新たにつくる中で、他都市の図書館協議会委員の皆様と長崎県立・大村市立で運営する図書館を視察した。今後の計画などに十分活かしていきたい。

中島委員／様々な取組を行い、それぞれに一定の効果があるものなど、成果が見られることは非常に嬉しいことであるが、1点、19ページのw i - f iの整備に関してはC評価を付けられたものについては、取組状況について「w i - f i整備環境について協議を行ってきたが、追加の整備に至らなかった」という理由である。その他の取組については、取組むも結局導入に繋がらなかったとか、相手があるもので効果が見られない、などは理解できるが、整備すればいいだけのものを協議して、整備しなかったのがC評価というのは、私の中で了承し難い。この点について、説明をいただきたい。

運営企画課長／回答する。w i - f iの整備については、毎年のランニングコストがかかる。先ほど説明があったように、図書館全体の中でどのようなところに予算をかけ、力を入れるかを含め、現在のプロバイダーの見直しや、より割安なものを探すなどの検討、協議を行っているところである。

今後は、やはりw i - f iの整備は、市民の方の要望も強いとアンケート結果で把握しているので、できるだけw i - f iの整備ができるように検討していく。

中島委員／w i - f iの整備に関しては、今後もぜひ検討いただきたいが今の点、予算の配分を考えた時に、ここは優先順位を考慮した上で低いと判断し、敢えてしなかったのであれば、別にCにする必要はなかったと思われるが、いかがであるか。

運営企画課長／優先順位が低いというわけではないが、例えば施設の故障などを優先し、結果として整備が進まなかったのが今回はCとしている。

中島委員／承知した。

田島教育長／中島委員は、非常に真面目に、厳しく評価しすぎているとの指摘であるか。

中島委員／そのとおりである。

田島教育長／これは、「とにかくデータ数値が前年度よりも良くならなければ、半永久的に必ずC評価にするのか」という質問に繋がると思うが。

運営企画課長／ご指摘、感謝する。例えば、赤ちゃんの駅の整備も同様に、どうしてもハード面の整備が進まないという、非常にもどかしいところである。ただ、評価の指標で、予定通りに進まなかった場合はC評価となるため、真面目にCとしている。ご意見のような評価は、大変ありがたく思う。

中島委員／承知した。自分もCまでの必要はなかったと思うが、それほどご自身について厳しく振り返られている姿勢は、とても素晴らしいものである。

運営企画課長／感謝する。

報 告 終 了

(関係者以外退出)

(2) 非公開案件

議案第25号「令和6年9月北九州市議会定例会への提出議案について」

本議案の提案理由を総務課長が説明。

[提案理由要旨]

令和6年9月北九州市議会定例会へ提出する議案について、付議するもの。

原 案 可 決

その他報告③「令和6年度指定管理者の評価結果について」

運営企画課長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

令和6年度指定管理者の評価結果について報告するもの。

報 告 終 了

協議①「人事について」

本議案の提案理由を労務争訟担当課長が説明。

[提案理由要旨]

人事案件について協議するもの。

協 議 終 了

4 閉 会

18:38 田島教育長が閉会を宣言