

教 育 委 員 会 会 議 次 第

令和6年7月11日（木） 15:05
小倉北区役所8階 812会議室

1 開 会

2 案 件

(1) 議案

議案第13号「北九州市学校給食審議会委員の委嘱について」

(学校保健課長)

㊦ 議案第14号「北九州市立特別支援学校高等部学則の一部改正について」

(特別支援教育課長)

議案第15号「北九州市子ども読書活動推進会議委員の任命について」

(子ども図書館長)

議案第16号「令和7年度に北九州市立高等学校で使用する教科用図書及び
特別支援学校・学級で使用する附則9条本の採択について」

(学校教育課長)

(2) 協議

協 議 ①「令和7年度使用中学校教科用図書の採択に向けての進捗状
況について」

(学校教育課長)

(3) その他報告

㊦ その他報告①「次期教育振興基本計画の策定状況について」(企画調整課長)

3 閉 会

教 育 委 員 会 （ 定 例 会 ）

- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--------|---|------|-------|--------|-------|------|-------|----------|------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-----------------|-------|-----------|-------|----------|-------|------|-------|--------|--------|---------------|-------|-------------|------|-------|-------|----------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|--------|-------|--------|-------|----------|-------|--------|-------|----------|-------|----------------|-------|-------------|-------|----------|-------|----------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|-----------|--------|--------------|-------|------------|-------|------------|------|-------------|-------|-----------|-------|
| 1 | 開催年月日 | 令和6年7月11日（木） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 開催時間 | 15:05～17:57 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 開催場所 | 小倉北区役所8階 812会議室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 出席者 | (教育長) 田島 裕美
(教育委員) 大坪 靖直、郷田 郁子、香月 きょう子、中島 良、清成 真 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 事務局職員 | <table border="0"> <tr> <td>教育次長</td> <td>高松 淳子</td> </tr> <tr> <td>中央図書館長</td> <td>神野 洋一</td> </tr> <tr> <td>総務部長</td> <td>大庭 千枝</td> </tr> <tr> <td>人権教育担当参事</td> <td>田尾 弘</td> </tr> <tr> <td>教職員部長</td> <td>澤村 宏志</td> </tr> <tr> <td>学校支援部長</td> <td>富原 明博</td> </tr> <tr> <td>学校教育部長</td> <td>藤井 創一</td> </tr> <tr> <td>教育相談・特別支援教育担当部長</td> <td>有田 勝彦</td> </tr> <tr> <td>次世代教育推進部長</td> <td>丹羽 雅也</td> </tr> <tr> <td>中央図書館副館長</td> <td>竹永 政則</td> </tr> <tr> <td>総務課長</td> <td>久保 慶司</td> </tr> <tr> <td>企画調整課長</td> <td>栗原 健太郎</td> </tr> <tr> <td>人権教育・事業調整担当課長</td> <td>大庭 崇彦</td> </tr> <tr> <td>学校規模適正化担当課長</td> <td>徳光 崇</td> </tr> <tr> <td>教職員課長</td> <td>岡本 裕史</td> </tr> <tr> <td>教育センター所長</td> <td>砂田 剛志</td> </tr> <tr> <td>学事課長</td> <td>高野 栄二</td> </tr> <tr> <td>学校保健課長</td> <td>中山 賢彦</td> </tr> <tr> <td>施設課長</td> <td>有田 隼人</td> </tr> <tr> <td>指導企画課長</td> <td>浜崎 善則</td> </tr> <tr> <td>学校教育課長</td> <td>武藤 佐予</td> </tr> <tr> <td>教育振興担当課長</td> <td>大石 仁美</td> </tr> <tr> <td>生徒指導課長</td> <td>山中 孝一</td> </tr> <tr> <td>学校支援担当課長</td> <td>中村 国彦</td> </tr> <tr> <td>不登校等支援センター担当課長</td> <td>福嶋 一也</td> </tr> <tr> <td>部活動地域移行担当課長</td> <td>竹中 雅則</td> </tr> <tr> <td>特別支援教育課長</td> <td>森永 勇芽</td> </tr> <tr> <td>特別支援教育相談センター所長</td> <td>北野 里香</td> </tr> <tr> <td>次世代教育推進課長</td> <td>臼木 祐子</td> </tr> <tr> <td>教育情報化推進課長</td> <td>石川 秀一</td> </tr> <tr> <td>中央図書館運営企画課長</td> <td>藤原 定男</td> </tr> <tr> <td>中央図書館奉仕課長</td> <td>綾塚 由美子</td> </tr> <tr> <td>北九州市立高等学校副校長</td> <td>増田 繁雄</td> </tr> <tr> <td>教育センター指導主事</td> <td>伊藤 有花</td> </tr> <tr> <td>教育センター指導主事</td> <td>能勢 愛</td> </tr> <tr> <td>学校教育課主任指導主事</td> <td>大島 崇志</td> </tr> <tr> <td>学校教育課指導主事</td> <td>篠崎 琢郎</td> </tr> </table> | 教育次長 | 高松 淳子 | 中央図書館長 | 神野 洋一 | 総務部長 | 大庭 千枝 | 人権教育担当参事 | 田尾 弘 | 教職員部長 | 澤村 宏志 | 学校支援部長 | 富原 明博 | 学校教育部長 | 藤井 創一 | 教育相談・特別支援教育担当部長 | 有田 勝彦 | 次世代教育推進部長 | 丹羽 雅也 | 中央図書館副館長 | 竹永 政則 | 総務課長 | 久保 慶司 | 企画調整課長 | 栗原 健太郎 | 人権教育・事業調整担当課長 | 大庭 崇彦 | 学校規模適正化担当課長 | 徳光 崇 | 教職員課長 | 岡本 裕史 | 教育センター所長 | 砂田 剛志 | 学事課長 | 高野 栄二 | 学校保健課長 | 中山 賢彦 | 施設課長 | 有田 隼人 | 指導企画課長 | 浜崎 善則 | 学校教育課長 | 武藤 佐予 | 教育振興担当課長 | 大石 仁美 | 生徒指導課長 | 山中 孝一 | 学校支援担当課長 | 中村 国彦 | 不登校等支援センター担当課長 | 福嶋 一也 | 部活動地域移行担当課長 | 竹中 雅則 | 特別支援教育課長 | 森永 勇芽 | 特別支援教育相談センター所長 | 北野 里香 | 次世代教育推進課長 | 臼木 祐子 | 教育情報化推進課長 | 石川 秀一 | 中央図書館運営企画課長 | 藤原 定男 | 中央図書館奉仕課長 | 綾塚 由美子 | 北九州市立高等学校副校長 | 増田 繁雄 | 教育センター指導主事 | 伊藤 有花 | 教育センター指導主事 | 能勢 愛 | 学校教育課主任指導主事 | 大島 崇志 | 学校教育課指導主事 | 篠崎 琢郎 |
| 教育次長 | 高松 淳子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館長 | 神野 洋一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務部長 | 大庭 千枝 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人権教育担当参事 | 田尾 弘 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教職員部長 | 澤村 宏志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援部長 | 富原 明博 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育部長 | 藤井 創一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育相談・特別支援教育担当部長 | 有田 勝彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次世代教育推進部長 | 丹羽 雅也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館副館長 | 竹永 政則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総務課長 | 久保 慶司 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企画調整課長 | 栗原 健太郎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人権教育・事業調整担当課長 | 大庭 崇彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校規模適正化担当課長 | 徳光 崇 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教職員課長 | 岡本 裕史 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育センター所長 | 砂田 剛志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学事課長 | 高野 栄二 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校保健課長 | 中山 賢彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設課長 | 有田 隼人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指導企画課長 | 浜崎 善則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育課長 | 武藤 佐予 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育振興担当課長 | 大石 仁美 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 生徒指導課長 | 山中 孝一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校支援担当課長 | 中村 国彦 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 不登校等支援センター担当課長 | 福嶋 一也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 部活動地域移行担当課長 | 竹中 雅則 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援教育課長 | 森永 勇芽 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特別支援教育相談センター所長 | 北野 里香 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 次世代教育推進課長 | 臼木 祐子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育情報化推進課長 | 石川 秀一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館運営企画課長 | 藤原 定男 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中央図書館奉仕課長 | 綾塚 由美子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 北九州市立高等学校副校長 | 増田 繁雄 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育センター指導主事 | 伊藤 有花 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育センター指導主事 | 能勢 愛 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育課主任指導主事 | 大島 崇志 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校教育課指導主事 | 篠崎 琢郎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

	学校教育課指導主事	岩田 勇人
	学校教育課指導主事	新開 徹
	学校教育課指導主事	平山 幸二
	学校教育課指導主事	坪井 幸次郎
	学校教育課指導主事	渡辺 洋子
	学校教育課指導主事	新郷 久恵
	生徒指導課主査指導主事	濱田 裕介
	生徒指導課指導主事	村上 智章
	特別支援教育課指導主事	宮基 量子
	特別支援教育課指導主事	松川 亜沙美
	次世代教育推進課主任指導主事	瀧口 明
	次世代教育推進課指導主事	代 隆史
	教育情報化推進課指導主事	西 政昭
6 書 記	総務課庶務係長	桑本 清
	総 務 課	中島 遥香
7 会議の次第	別紙のとおり	

教育委員会(定例会)会議録(令和6年7月11日)

1 開 会

15:05 田島教育長が開会を宣言

2 会議録署名委員の指名

田島教育長が会議録署名委員に、香月委員と清成委員を指名。

以下の案件を非公開にすることを議決

- ・議案第14号「北九州市立特別支援学校高等部学則の一部改正について」
- ・その他報告①「次期教育振興基本計画の策定状況について」

3 案 件

(1) 公開案件

議案第13号「北九州市学校給食審議会委員の委嘱について」

本議案の提案理由を学校保健課長が説明。

[提案理由要旨]

委員の任期満了に伴い、新たに委員を委嘱する必要があるため、付議するもの。

原 案 可 決

議案第15号「北九州市子ども読書活動推進会議委員の任命について」

本議案の提案理由を子ども図書館長が説明。

[提案理由要旨]

委員1名の辞任に伴い、新たに委員を任命する必要があるため、付議するもの。

清成委員／北九州市子ども読書活動推進会議に限定した話ではないが、教育委員会の付属機関の委員選任という議題がよく上がるので、一度、教育委員会の付属機関にどのようなものがあるのか一覧をいただくと頭に入りやすい。次回以降で結構なので、資料をいただきたい。

総務課長／用意する。

中島委員／今回の選任について、特に異議や意見があるわけではない。読書推進会議で、最近どのようなことが議題に上がったか、どのようなことを調査されたかを参考までに伺いたい。

子ども図書館長／この会議は、大体年に一度開催している。読書プランの施策に基づき、年間の施策の状況報告や、指標をどれだけ達成できたか等を報告し、意見をいただいている。ただ、このプランは令和7年度末で完了となるため、令和8年度の新しいプランに向け、今後検討する会議になると思われる。

中島委員／そのプランについて言及してよいものか分からないが、本市では、図書館においては電子書籍を導入していただき、学校では子どもたちがタブレットで電子図書館を利用できるところもある。そのような子どもに対して、本来の紙の書籍と、電子書籍をどのように推進していくかの議論をしていただけると、本市の子どものためになると思う。参考までの意見である。

田島教育長／私の記憶では、今の子ども読書活動のプランの中で電子書籍の導入が決まり、既に導入は始まっている。今後さらに向上させるため、次のステップになっていくと想像している。

中島委員／承知した。

原案可決

(大坪委員一時退席)

議案第16号「令和7年度に北九州市立特別支援学校・学級で使用する附則9条本及び高等学校で使用する教科用図書の採択について」

本議案の提案理由を学校教育課長が説明。

[提案理由要旨]

特別支援学校及び特別支援学級、高等学校で使用する教科用図書を定めるため、付議するもの。

中島委員／64ページの資料について質問する。教科書使用選定の調査票について表記している項目で、前回の会議では2者並列して掲載していたが、この1者に推薦するものを限定しているが、前回の会議後の検討で、丸や二重丸が変更になったものがあれば教えていただきたい。

北九州市立高等学校副校長／最初にいただいた観点の評価については、一切変更はしていない。特に選定理由の付け加えはないという状況である。

中島委員／では、特に何かしら別の観点が付け加えられたというよりも、前回の議論のまま進んだということによいか。承知した。

中島委員／全般的に、それぞれ在籍するお子さんに合わせた書籍を選ばれているとのこと、特に異論はないが一部伺いたい。資料の58ページ、職業の欄に、「今すぐ使えるかんたんWord&Excel&PowerPoint2019」というものがある。他の知的代替の課程のお子さんより、この教科書はレベルが高いのではないと思うが、個別に、その方の興味・関心や能力に合わせて選択しているとのこと。こういうものを使える子がいるのだなと推測するが、この2019年バージョンは少々古いように思う。これは学校のパソコンに合わせているのか、訓練先のパソコンに合わせているのか、また、バージョンの違いにより、お子さんが混乱し、うまく学べないことがあるのではないと思う。このバージョンについて、適切なのか、審議されたかが分かれば教えていただきたい。

特別支援教育課長／この本の選定にあたっては、それぞれ自分の学校のパソコン機能、状況に合わせて選んでいる。確かにバージョンとしては古いですが、生徒が使い慣れたもの、または今学校で使えるものということで、この書籍が適切であるとの判断である。

中島委員／承知した。

郷田委員／資料の45ページ、今回採択に加わったものと、一般図書一覧から削除されたものについて伺いたい。

社会的な観念が変化していく中、今回適切ではないとの判断で外されたと思うが、その際、判断基準とされるようなリスト、またはチェック項目のようなものが文部科学省にあるものなのか。

特別支援教育課長／文部科学省から示された基準、併せて福岡県から示された基準があり、これらに基づいて選定を進めている。

削除された本については、例えば「福音館の科学シリーズ ぼくらの地図旅行」に関しては、非常に人気が高かった本である。しかしながら、北九州市で社会科、生活を学んでいく教科用図書として考えた時に、絵本としては大変優れている内容であるが、描かれている挿絵等が北九州市の街並みとあまりにも異なるため、教科用図書としては選定すべきではないとの判断である。

今、皆さまのお手元へ回しているので、ぜひ一度挿絵等をご確認いただきたい。

郷田委員／承知した。例えば一番下の「母の日」「父の日」、または「なかまはずれ」などの表現について、これらは今まで一般的に使われていたが、社会観念が変わってきた中で、適切ではないとの判断になってきている。こういった基準は毎年提示されて、それに対し、北九州市として判断していくという手順であるか。

特別支援教育課長／その通りである。

香月委員／肢体不自由部門や、病弱部門について尋ねる。このような部門には、知的障害を伴わないお子さんがいる場合もあるが、その対応はどのようになっているのか。

特別支援教育課長／病弱部門においては、病弱であったが故に学習空白が生じている場合がある。つまり、学習が十分にできなかった期間があるお子さんには検定教科書、そして学習できなかった学年時の通常教科用図書を使って指導する、多学年対応という教育課程での勉強が可能である。

こちらに挙げたものには、絵本の図鑑などを教科用図書として扱うことについての採択状況が掲載されているが、基本的には「検定教科書」と「多学年対応の教科書」、そして文部科学省が知的障害のお子さんのために作成した「星本」と言われる教科書、その3つの障害特性などにより、対応が十分ではない場合にこちらの一般図書を使用することになっている。病弱部門に在籍し、知的障害のないお子さんについては、原則としては検定教科書の当該学年、もしくは多学年対応で学びを進めていくことになっている。

香月委員／では、それぞれ個別対応をしていると理解してよろしいか。

特別支援教育課長／その通りである。

北九州市立高等学校副校長／訂正のお願いである。先ほど中島委員からいただいたご質問について、64ページ、資料3の観点の評価について、先ほど変更はないと申し上げたが、6月の最終週の木曜日に中間報告を行った。素案などを見ながらもう一度見直し、最後は1者に絞るとのことで今回の会議に至っているが、私が提出する前後の資料を見間違えており大変申し訳ない。2点の変更があるので、訂正をさせていただきたい。

まず1点目、上から2段目の公共の教科書について。公共の教科書の観点の評価は、以前は丸印のみとなっていたが、二重丸に変更する。その主な変更理由として、「主体性」という部分で工夫がなされているかというところである。我々が教科書を見る中で、主に構成の本文等について見ているが、教科書の中の付録、

コラム等の観点を再度見直し、「主体性」については丸ではなく、二重丸として変更した。

もう1点は英語である。上から4段目の英語、英語コミュニケーションⅢである。ここについても、主体性、③番で丸印となっていたところが二重丸となっている。

主な変更理由であるが、特に導入の部分で、広く多様性という意味合いを含め、生徒がより分かりやすいイメージを持たせる、動画等のコンテンツを豊富に使用した英語の教科書、英語コミュニケーションⅢであることである。

中島委員／手元に前回の資料がなかったので、変更点が明確になって有難い。特に、市立高校については「未来共創科」のコンセプトに合わせ、主体性に重きを置き、ここを見直されたことに納得した。先ほどの採択に異論を唱えるものではない。

原 案 可 決

協議①「令和7年度使用中学校教科用図書の採択に向けての進捗状況について」

本議案の提案理由を学校教育課長が説明。

[提案理由要旨]

令和7年度使用の中学校教科用図書の採択について、進捗状況を報告し、協議するもの。

(学校教育課長：中学校教科用図書採択について説明)

田島教育長／説明と質疑に移るが、中学校は全部で15種目あるため、まとめてはなかなか分かりにくいので、3つのグループに分かれて行いたい。まず第1番目のグループとして、国語、書写、地理、歴史、公民から説明をよろしく願います。

(国語担当 → 書写担当 → 地理担当 → 歴史担当 → 公民担当の順に指導主事が説明)

田島教育長／最初のグループ5種目の説明を受け、ここで一旦、科目ごとの質疑に入る。

最初に説明のあった国語の科目について、教科書もあるのでご覧いただきながら、質疑があれば願います。

郷田委員／昨今、言葉の使い方は、インターネットで、テキストベースでやり取りを行うなど、大人でも非常に難しい社会になってきている。そこで、中学生でも言葉で自分の思いを伝えること、適切な説明をすることなど、言葉の力を育てるために、それぞれの教科書の中で、どのような工夫をされているかを教えていただきたい。

国語担当指導主事／先ほどの説明の中で申し上げた、発行者ごとにまとめられている学習の流れとあわせ、それぞれに言葉の力を高めるポイントが設けられている。例えば、説明的文章では、「説得力を高める工夫とは、どういうものだろう」という視点で、それぞれの読み物を読んでいくことで言葉の力を高めていく形である。

郷田委員／承知した。では、今回の採択にあたり、より現代社会に即したような特徴があれば教えていただきたい。

国語担当指導主事／現代社会に合わせたところでは、例えば未来の社会、もしくは現代社会の課題、SDGs等の特設ページが、それぞれ発行者ごとに準備されており、その中でさらに専門的な言葉に関わる視点及び、技能発展を身に付ける形となっている。

田島教育長／では、次の科目に移る。書写について、質問や意見を願います。

清成委員／自分は、書写の教科書も持ち帰らせていただき、一通り見せていただいた。どれも分かりやすいと思うが、書写は基本的に、文字を美しく正確に、本来の日本語として表記される文字をどう書くことが正しいのかを学ぶ。これに関して、各者が力を入れているところや特徴など、あるいは教育委員会として、どういうところに注目しているか、などがあれば教えていただきたい。

書写担当指導主事／書写では、まず文字を正しく整え、それから書く力を身に付けることを大事にしている。各者とも、「文字を正しく整えて速く書く」ために、どのようなところに気を付けるかの学習ポイントが、それぞれ明示されている。一例を挙げると、光村図書出版の58ページ下段に、学習のポイントを「学びのかぎ」として示すことで、生徒が一目で分かり、常に意識して学習に取り組むことができる。また、2の「確かめよう」では、「学びのかぎ」で押さえたポイントを特化して示すことで、付けたい力を表面化して学習を進めることができるようになっている。

清成委員／承知した。

田島教育長／では、次の科目に移る。続いては地理について、質問や意見を願います。

香月委員／自分も持ち帰り、全て見せていただいたが、地理における見方や考え方、社会に出て、今から生きていく上で必要な知識をどのように身に付けて、それをどのように役立たせるかを教科書的には分かりにくいところがあった。そのあたりを詳しく教えていただきたい。

地理担当指導主事／各者、子どもたちに地理的な見方・考え方を働かせることができるような説明は、最初に示されている。例えば日本文教出版では、こちらを見ていただくと分かりやすいが、巻頭の3、4ページのイラストである。

社会に出て、どのような見方・考え方というところでは、例えばイラストで「地域どうしのつながり」「位置や分布」など、吹き出しも使いながら説明している。見方・考え方を働かせながら知識も習得していくよう、各者、より理解しやすく学べるように工夫している。

香月委員／いろいろ見せていただいた。どれが良いかは素人で分からないが、子どもたちが学びやすく、教師が教えやすいという観点で選定していただければと思う。

中島委員／地理について、冒頭の説明で聞き逃したかもしれないので、1点教えていただきたい。

自分は、インクルーシブ教育の観点から、発達障害の子どもたちが、一斉授業の中で社会科を学習する際、資料や添付図、写真など様々、参照しなくてはならないものが多いことは、学習の妨げとなり、スムーズに行えない要因の1つだと思っている。その他の歴史、公民などは色味や資料の見やすさについて報告いただいたが、地理でも、そのような観点で検討しているところがあれば教えていただきたい。

地理担当指導主事／先ほどは申し上げていないが、全者そのような視点で、色味や文字が工夫されている。

中島委員／では、地理の部分でも、資料提示は見やすいものとされているのか。

地理担当指導主事／例えば帝国書院では、どの子も興味・関心を持ちやすいように工夫されている。

168、169ページのように、地図だけではとても分かりづらいが、その地域の環境に合わせた農業や食文化、伝統文化などが、写真でも随所で説明されており、分かりやすくなっている。各者、このように折り込みやグラフや表だけでなく、写真を折り込んだ工夫をしている。

中島委員／承知した。

田島教育長／各科目というより、学校教育課長にまとめて伺いたい。中島委員の指摘のように、子どもたちがいろいろと学びにくいという面については、例えば色使いや字体など、各科目で統一した視点を含め、審査していると思ってよいか。

学校教育課長／現在、ユニバーサルデザインの視点もさらに進んでおり、フォントについてはUDフォント、色合いについても、色の感じ方はそれぞれの子どもによって異なるため、そういう子どもたちにも見やすい字体となっている。併せて、素材や目への光の反射についても配慮されている。また、さきほどの資料の見やすさ、見にくさについても、例えばインデックスがあり、横の端に全ての見出しが書いてあるというような、随所に工夫が施してある。

中島委員／有難く思う。

田島教育長／では、次の科目に移る。続いては歴史について、質問や意見を願います。

郷田委員／歴史は、非常に冊数が多く、各者様々な工夫をしていると感じた。自分は歴史好きなので読んでみると楽しいが、先ほど説明いただいたように、例えば生徒が思考を深めやすく、そこから発展的な学習がしやすくなるなど、授業の進め方も大きな視点として、判断材料に入れていただいているとも思った。質問であるが、この中で、探究的な学びとして工夫しているところについて教えていただきたい。

歴史担当指導主事／各者、探究的学びを実現するための工夫も随所に見られる。例えば、章のはじめに単元を貫く問い、その単元で学習する課題を立てるような配慮を持たせ、探究的な活動に見通しを持てるように、学ぶ順番を示しながら教科書が構成されている。また、章のまとめでは、その各単元の課題ごとに、用語の説明や資料をもとに調べて考察し、探究課題をまとめるといった、探究のステップが用意されている工夫が、各者で見られる。

田島教育長／歴史の教科書は数量が多いが、他に質問はないか。

では、このグループの最後、公民について質問や意見を願います。

清成委員／公民の教科書も持ち帰り一通り拝見したが、公民については他の分野と違い、成人の年齢が引き下げられたことで、近い将来選挙権をもつ子どもたちにとって、公民で学んだ知識だけでなく、そこからもう一步、自分で考えて投票しなくてはならないこともあり、単純な知識だけでは成人に間に合わない。知識を習得するほかに、自分の意見や、様々な他者の意見も踏まえた上で、最終的に自分の中で考えを醸成していくことが必要になる。各者、そのような点について、どのような工夫がされているのだろうか。

公民担当指導主事／教科書全体を通じ、各者それぞれ「主権者教育」を大きな視点として捉えている。一例を紹介すると、東京書籍の123ページを参照いただきたい。東京書籍では現代社会における諸問題、様々な形で、様々な立場からの意見が取り上げられている。そういう意味で、知識だけではなく、世の中で起こっている様々な問題を深く、多面的に捉える視点が、教科書を通して設定されている。

また、「振り返ろう」のページにおいては、「主権者教育」における内容・視点が各章の中で取り上げられており、知識だけでなく、様々な角度から、様々な視点を身に付けられる工夫がそれぞれ見られる。

清成委員／特に主権者教育、選挙ということになると、やはり時事問題が必要になる。時事問題は、教科書でどのようにタイムリーに取り上げられるのか。あるいは教科書自体に取り上げられなくても、基本的に社会で起こる様々な出来事は、例えば新聞を読む、そして、新聞を読む習慣を付けるといったことが必要ではないかと思う。ただ、子どもがいきなり新聞を見ても、分からないことだらけだったり、言葉も難しかったりするので、新聞を読みやすくするための勉強を行うなど。昨今の時事問題も、やはり新聞を読むのが一番早いと思うが、新聞を読むための工夫を取り入れられている教科書があればよいと、個人的に思っている。意見なので、回答は特になければ結構である。

公民担当指導主事／タイムリーな時事問題について。これは、各者、同時にとはならないが、そういう内容をデジタルコンテンツで補足、または新聞記事を各者それぞれ掲載し、新聞というものを授業の中で取り上げる、という工夫が見られる。

清成委員／承知した。

田島教育長／続いて、次のグループに移るが、よろしいか。

では続いて、地図と数学、理科、音楽、美術、この5科目について、順番に説明をお願いします。

(地図担当 → 数学担当 → 理科担当 → 音楽担当 → 美術担当の順に指導主事が説明)

田島教育長／では、先ほど同様に、1科目ごとに質疑時間を設ける。

まず、地図について、質問や意見をお願いします。

清成委員／地図も持ち帰り、拝見した。基本的に地理で使用するが、他に歴史や公民の分野でも関連する。地図帳を地理以外の分野で、どのような形で活用するのか、あるいは活用しやすい工夫がされているのかを説明いただきたい。

地図担当指導主事／一例として、帝国書院の47、48ページを参照していただきたい。48ページにアフリカ州の地図が4つ併記されており、4番の植民地から、独立国への歴史と書かれている。これは歴史上、帝国主義の中で様々な国に植民地化され、そこからどのように独立していったのか、あるいはどこの国に植民地とされたかが分かるようになっている。また、同様に、その横5番「言語分布と紛争」の地図では、公民のマークが付いている。これは、現代に起こっている紛争としてどのようなものがあるのか、歴史的分野、公民的分野と関連付けながら学ぶことができる内容である。

清成委員／承知した。

田島教育長／では、次の科目に移る。数学について、質問や意見をお願いします。

中島委員／まず、認知発達、中学生頃から「形式的操作期」に入ると言われており、特に数学は他の教科よりも、身近な生活で使う「知識」というよりも「思考力」を高めていく段階に、中学校の教科書では入っていると思う。思考力を高めるために、身近な生活とは少し切り離して、各者、どのような工夫がされているかを教えていただきたい。

数学担当指導主事／自分の考え方や解き方が分かるよう、子どもたちに書かせたり、お互いの考えを表現・比較・検討する場面を授業の中で取り入れることができるように、各者それぞれの工夫をしている。例えば、東京書籍の104ページを参照いただきたい。こちらは授業の展開途中のページであるが、「友達の考えを知ろう」、「話し合ってみよう」という場面を設定している。生徒のキャラクターにはなるが、

互いの考えを読み取り、比較し、気付いたことを話し合う展開ができる構成として、工夫している。

中島委員／承知した。関連する質問である。知識を学び、ドリル的に練習する活動はもちろん大切であるが、このような話し合いや、どのように発展的な思考を深めていくかも非常に大きな課題である。そこで、より発展した話し合いの活動であるとか、デジタルコンテンツを使い、教えて解くだけではない活動方法について、仕組みがあるような工夫があれば教えていただきたい。

数学担当指導主事／教科書は、それぞれの考えを次へ、より統合的に、発展的に学習していけるよう、さらに学びを深めるところまで各者設定をしてくれている。ただ、そこまで数学の内容についていけない子どもたちもいる現状は大きい。そこで、各者の工夫として、QRコードを非常に充実させている。例えば啓林館は、全ての例と例題を細かく解説する「解説動画」を作成している。また、他者も、学年にとらわれず学び直しができるように、2年生でも1年生や3年生の教科書を見ることができるなど、個別最適な学びに対応できる形で学習できる設定をしている。

中島委員／承知した。

田島教育長／では、次の科目に移る。

理科について、質問や意見を願います。教科書5冊であるか。

香月委員／全体的に見せていただいた。我が子の中学生時代から十数年経過し、比較するとだいぶ充実して分かりやすいと思った。現行の教科書と、どのような点が違い、工夫されているかを教えていただきたい。

理科担当指導主事／現行の教科書との変更点は、サイズと内容である。ほとんどの教科書の判型がAB版となり、少々横広くなっているところが特徴的である。これにより各者、図や表が非常に見やすくなっている。

また、各者ほとんど、QRコンテンツが充実している。例えば、実験は理科室で行うので、自宅で見返すことは難しいが、今後は、QRコンテンツを利用して、いつでも自宅でどのような実験だったかを想起し、復習することも可能である。

香月委員／承知した。結局、理科は観察もあるが、実験などが多い科目である。理科室での実験において、安全性の担保や工夫について、教えていただきたい。

理科担当指導主事／ご指摘のとおり、理科は実験がある。実験は、子どもたちがICTでは得られない体験をできることが重要だと考える。子どもたちの目で見て、匂いで感じて、手で触れる。そのような体験をさせることが大切だと、全者で実験の手順について詳細に明記している。また、実験を行う際の注意事項についても、例えば、東京書籍の教科書8、9ページのように、理科室での決まりや薬品の取扱いなど、関連する注意事項が全者において記載されている。

香月委員／承知した。

中島委員／理科に関しては他の教科と違い、科目名と教科書の題名が一致していなくて、理科、化学、サイエンスと、複数の表記がある。このことに関して、各者のスタンスの違いや、教科との整合性をどのようにとるかなど、あれば教えていただきたい。

理科担当指導主事／仰るように、科学や理科など複数の表記がされているが、内容については学習指導要領に基づき、子どもたちが学ばなければならないものが全者統一した内容で掲載されている。

中島委員／理解した。

田島教育長／では、次の科目に移る。

2者ある音楽について、質問や意見を願います。

中島委員／いくつか質問である。1つ目、本市の今後の教育プランに関わることであるが、シビックプライドを醸成していくことは、非常に重要な1つと考えている。教科で学ぶ内容で、シビックプライドと密接に関係があるものとして「音楽」を挙げられると思うが、教科書で、地域の伝統的な音楽であるとか、行事などに関連する音楽や取り扱っているもの、地域について触れられる単元のようなものはあるか。

音楽担当指導主事／本市に関わる郷土の音楽について、それぞれ掲載がある。教育出版は、「器楽」の58ページに、祭りでの太鼓演奏の例として小倉祇園太鼓を、また、教育芸術社では、1の教科書の裏表紙に「私たちが受け継ぐ郷土の祭りや芸能」として、小倉祇園太鼓が、それぞれ掲載されている。

中島委員／これは各者、地域に合わせて、このように掲載しているのか。

学校教育課長／全国共通に同じものである。こちらに、小倉祇園太鼓を取り上げられているが、地域によってそれが差し代わるということではなく、小倉祇園太鼓の両面打ちであるとか、そのようなところが特徴的なものの一例として取り上げられている。

中島委員／承知した。少し驚いた。このような裏表紙にまで本市のことが取り上げられているとは。感謝する。

もう1点質問である。「器楽」で、QRコードでギターの弾き方を見られると伺ったが、やはり音楽に関しては、実際に鑑賞することや動画を見ることで、楽器の使い方や楽しみ方を理解することが、非常に大事な要素であると思う。QRコードを使用し、具体的にどのような学びの深みが得られるか、ということに関する調査内容などがあれば教えていただきたい。

音楽担当指導主事／QRコードを使った学習については、両者ともに、器楽分野では楽器の演奏方法、そして歌唱分野に関しては、旋律、合唱曲といった音源等がある。また、創作分野においては、実際にリズムを用いたツールがあり、これを活用して創作活動ができるようになっている。

中島委員／承知した。

田島教育長／中島委員が、小倉祇園太鼓が教科書の裏面に掲載されていて驚いたとのことであるが、小倉祇園太鼓は、国の重要無形民俗文化財である。文化財として選定された時の理由は、「両面打ちの打法」というところであり、音楽の題材として非常に良いとされて、おそらく取り上げられたのであろう。

中島委員／不勉強で申し訳ない。有難く思う。

田島教育長／では、グループ最後の科目に移る。

美術について、質問や意見を願います。

香月委員／美術も、昔の教科書と比較するとすごくきれいで大変驚いたが、その中で何か、いろいろと段階的な思考で、各者が工夫をされていると見受けられた。そこで、現在使用している教科書との違い、変わってきたところ、そして見方・考え方を働かせる、探究するための学習として、各者、どのように工夫しているかを教えていただきたい。

美術担当指導主事／1点目の回答である。現行の教科書から変更している内容として、全者ともに表現及び、鑑賞に関する資質・能力を双方に関連させた学習を充実させている。また、ICTを活用した授業と、QRコードが充実しており、生徒が、主体的に授業に挑むことができる工夫が増えている。

2点目は、見方・考え方を働かせる点である。全者共通として、造形的な見方・

考え方を働かせ、自ら主題を生み出せるような題材の設定が配慮されている。
また、表現と鑑賞の一体化した授業の展開になっており、発想・構想段階では、主体的に表現と鑑賞の双方に関連させる学習が充実している。

香月委員／承知した。

田島教育長／ここまでの5教科、地図、数学、理科、音楽、美術について追加質問はあるか。
では、最後のグループに移る。技術、家庭、保健体育、英語、道徳について、順番に説明をお願いします。

(技術担当 → 家庭担当 → 保健体育担当 → 英語担当 → 道徳担当の順に指導主事が説明)

田島教育長／以上、技術、家庭、保健体育、英語、道徳の順で説明をいただいた。

まず、技術について、質問や意見をお願いします。

中島委員／いくつか伺いたい。おそらく私たち大人の知る教科書と、現在の教科書との間で最も大きな変化は、プログラミングや情報化社会に関する教育の掲載である。情報化関連について、どのように分かりやすく教えているのか、また、本市の持つタブレット等で、しっかりと実践を行えるような単元が用意されているのか。そして、関連する教科書のつくりなどがあるものはどのように研究されたかを教えていただきたい。

技術担当指導主事／各者、充実している。例えば、東京書籍の222、223ページを参照いただきたい。処理の流れを理解しやすく、ブロック型のプログラミング言語を中心に、分かりやすく表現されている。そして、本市で導入しているタブレット端末でも、例示されているプログラミング学習を学ぶことができる。

中島委員／理解した。子どもたちがすぐ使えるというのは、とても大事な要素だと思ったので伺った。

もう1つ、実技について質問である。例えばのこぎりを使うとか、木工・金工などの様々な作業時に、「この道具はこのように使いますよ」や、「こんなことに注意してくださいね」といったことは、木工室、金工室には材料がズラリと広がっているため、都度、教科書を開くようなスペースはないと思われる。しかし一方で、使用時の正しい使い方や安全を意識しなければならない。意外と紛失してしまいがちの別冊は、そのような工夫の1つかなと思ったが、それぞれの教科で、そのような道具を使う時や作業をする時に、子どもたちがしっかりと知識を参考にできるような工夫があれば、教えていただきたい。

技術担当指導主事／委員ご指摘のとおり、子どもたちへの安全面の配慮は非常に重要である。各者、QRコンテンツが非常に充実しており、机上が少し狭くなっても生徒が自分のタイミングでQRコードから動画を参照し、安全な作業の仕方が確認できるように配慮されている。

中島委員／よく理解できた。

清成委員／技術に限らず、主要5科目5教科以外の技術、家庭、保健体育の教科書は各者、非常に分厚く、主要科目ほどの時間がない割に、分量があるように感じる。授業でどのような工夫をするのか、分かる範囲で結構なので、教えていただきたい。

技術担当指導主事／例えば技術分野では、子どもたちが問題解決的な学習をしていくために、様々な解決例が多く記載されている。子どもたちが立てた問いをどのように解決するか、例示されている量が多い分、少々ページ数が増え、分厚くなっている。

清成委員／情報量がたくさん掲載されていることも大事だと思うが、あまり多いと子どもたちは、例えば授業で教えられていないところは帰宅後に読もうと思っても、どこが重要なのが伝わりにくい。教える場面なども工夫していただければと思う。

田島教育長／意見であるか。

清成委員／意見である。

田島教育長／では、次の科目に移る。

家庭について、質問や意見を願います。

郷田委員／家庭も、例えば金銭的なものや栄養的なものについて、社会的な問題を取り上げられる度に、「これは義務教育の時点でしっかりと教育しておかなくてはならない」という意見が多く出てきている。そういう意味では、知識的に知っておくことも大事だが、自分が生きていく日々の生活の中で、どのように取り入れていくかという実践も、とても大事である。そこで、学校から、自分の生活へ実践的につながるための工夫など、各者どのように取り組まれているかを教えていただきたい。

家庭担当指導主事／各者、学校での学びを生活に活かすという意味で、「生活の課題と実践」という特設ページを巻末に用意している。これまで学習したこと、例えば食生活で学んだことを防災の視点で考える、そして住生活で考えたことも同様に防災の視点で考える、というように、それぞれの領域を関連させて家庭や地域生活などで活用できないか、ということを紹介している。東京書籍の具体例として、276ページ「食生活で学んだこと」では、「サステナブルクッキングにチャレンジ」というように、SDGsの視点も踏まえながら、家庭で実践しようという紹介例が掲載されている。

郷田委員／承知した。工夫についてよく理解できた。

先ほどの清成委員の意見に近いが、教科書が非常に分厚く、立派だと思うものの、重量がある。中学生の我が子を見ても、鞆が相当に重い。

内容を分かりやすく、充実させるというベクトルと、日々の学習生活、通学を快適にすることのバランスは、本市だけでなく、国として考えていただきたいと保護者としては思うところだ。これは意見である。

田島教育長／これは家庭だけではなく、全てを通してという意見であるか。

郷田委員／そうである。

田島教育長／では、次の科目に移る。

保健体育について、質問や意見を願います。

香月委員／特に保健分野についてだが、今後生きていく上で、社会的に知識を活用できるような、主体的な学習に取り組むために、どのような工夫があるのか教えていただきたい。

保健体育担当指導主事／全者において、各単元の冒頭や中盤に、生徒の主体性を促す問いを配置しており、単元の終わりには、身に付けた知識を活用して考えを深める問題が配置されている。参考までに1者、Gakkenではどのページにも各単元、ウォームアップとして「課題の発見」、「エクササイズ」では課題の解決、そして「学びを生かす」では、学びを活用して生徒が主体的に取り組むという、生徒の思考に合わせた主体的な学びにつながる工夫がされている。

香月委員／ただ、やはり「まとめ」も、子どもたちに分かりやすいものがつくられると良

と思う。各者見ても「まとめ」はあるが、内容が多過ぎたり、分かりにくいところもある。例えば「卒業後もこれを使おう」という観点からすると、それなりのまとめだけでもあったほうが良いと感じる。これは意見である。

つづいて、質問である。各者において、本市が抱える課題等と親和性があるのはどのような点なのか、教えていただきたい。

保健体育担当指導主事／本市の課題は様々あるが、その中でも昨年度「全国体力状況調査」の質問紙の結果から、毎日朝食を摂っていない子どもが非常に多いという課題が挙げられた。その状況下、全者「食生活と健康」という単元に触れている。参考までに、大日本図書の本21ページでは、1日に必要なエネルギー量を資料1に示し、活動レベルに応じたエネルギー量やバランスの良い食事、1日に何をどれだけ食べることがよいのか、という形で記載されている。文章ではなく、目で見て分かるように工夫されている点が、子どもたちにとって非常に活用しやすいと感じる。

香月委員／各者、そのように工夫をされているとのことであるが、説明いただいたバランスのよい食事の「バランスガイド」は、大人の現場ではあまり普及しなかった現実がある。今後、何が必要かをよく精査して、教科書選定していただきたい。

田島教育長／要望ということではよろしいか。

香月委員／要望である。

田島教育長／では、次の科目に移る。

英語について、質問や意見をお願いします。

清成委員／自分の中学時代に学んだ教科書と大きく変わったところは、QRコードが設置され、読み込むとネイティブの発音が聞こえることなど、ずいぶん使いやすくなってきていると感じる。ただ、英語学習は地域的な差があるものなのか、とも思う。本市で、子どもたちに英語を教えていく上で課題となっていることや、どういう点が、どのように課題としてあるのか、そしてそれを各者が教科書の中で、どのように補っていきけるのかを分かる範囲で説明いただきたい。

英語担当指導主事／本市の子どもたちの外国語教育、英語教育での課題であるが、これまで数年間、「やりとりや即興性に特化した英語活動」に力を入れていくべきであると、課題解決に取り組んできた。これについてはずいぶんと改善が見られており、これからも継続して改善していくところである。ただ、昨年度の全国学力・学習状況調査において分かったことであるが、まとまった英語、例えば理由や例示を眺めながらある程度の時間をかけ、自分の考えや気持ちを話したり書いたりする力を養うことが、新たな課題として考えているところである。

そして、そのような課題解決に向けた教科書は、各者それぞれ言語活動を中心に指導をしていく工夫がある。特に、各学期の終わりに数単元のまとめで、例えば「プロジェクト」と名称をつけ、学んだことを活かしながら、英語で話したり書いたりする活動を取り入れている。そのように、1つの単元の終わりの活動だけでなく、数単元をまとめることで、より思考力や判断力・表現力を伴いながら、生徒が学びを進められる工夫がある。

このように各者、プロジェクト的なフェーズにおいては、あまり例示をせずにQRコードで示したり、レコーディングテストからの形式で話す力を試したり、子どもたちが自主的に振り返りできる工夫をしている。なお、各者で差は少々ある。

清成委員／承知した。

中島委員／1点質問である。英語は特に、特別支援の観点が気になる。発達障害のある子は、中学校1年生でアルファベットを習う時点で、教科書表記のaの形と、手書きのaの形が違うことなどで戸惑ったり、文章で単語間の空白がきちんと認識できず、適切な文を書けなかったことなどで結構つまずくことが多く、支援を要すると感じる。

そのような観点から各者を見ると、手書きに近いフォント例を使っているところも散見されるが、子どもたちが英語学習するにあたり、文字の認識であるとか空間の把握など、つまずきにくいような工夫があれば教えていただきたい。

英語担当指導主事／文字について、確かに「a」がこういう形になっていると、そのままノートに書き写してしまうように、子どもたちのつまずきは非常に多く、先生方も授業によって工夫をしているところである。

教科書も、各者工夫をされている。例えば、1年生の最初においては、手書き文字に近いフォントを使い、後半にブロック体に近いフォントを使う。また、2年生、3年生になると、センチュリー、つまり「a」がこのように繋がった形の文字になるなど、それぞれ段階的に文字の形に慣れていく工夫がなされている。

中島委員／承知した。

田島教育長／では最後、道徳について、質問や意見を願います。

道徳は、教科書7冊と多いが。

中島委員／いくつか質問である。まず、教科書選定の観点であるが、道徳で学ぶ時に、学ばせたい道徳的価値があり、その価値に目を向けさせるためには「読解」をしなければならない。しかし、中学生が、ある価値にフォーカスしようと思うと、それなりに文章量が増えてしまい、「読解」にかかる労力もかかってしまう。国語の授業にならず、いかに道徳の授業にするかは、先生方が工夫されるころだと思うが、読み取り、読解にならず、きちんとその価値にフォーカスできる教科書のつくりになっているところや、工夫があれば教えていただきたい。

道徳担当指導主事／以前より、国語と変わらない道徳とならないよう、道徳科では、資料の読み取りに関しては文字を追うだけでなく、先生が範読をする等の工夫が行われていた。しかし、今回の教科書から、QRコードが付き、朗読に音声が入っていたり、動画で資料を紹介するなどの工夫が見られるようになった。

また、各者の教科書では、教材が終わったあとに発問が2つ3つ準備されており、その発問が資料についての話ではなく、自分を見つめる問いにすることにより、資料から離れて、自分の生き方を考えるように工夫されている。

中島委員／価値に目を向けるような活動に使いやすい工夫をされていると、承知した。

もう1点、質問である。本市では今、子どもがレジリエンスの力を持ち、発揮できるようにという観点でも教育を検討していると思うが、それに一番近く、フォーカスしやすい教科は道徳科であると想像する。そのようなレジリエンスや、生涯にわたるメンタルヘルスなどについてのトピック、または工夫があれば教えていただきたい。

道徳担当指導主事／レジリエンスについてである。道徳科では、レジリエンスをそのまま扱う教材はない。自己肯定感など、子どもたちの心を少しずつ醸成していくような教材をたくさん重ね、最終的にというところである。

道徳科の中では、例えば「個性の伸長」では自分らしさを扱い、話し合いで多様な考えに触れる活動において、支持的風土の中で培いながら、自己肯定感を醸成していくものと考えている。そして各者、そのような学習活動ができるよ

うに、自分自身と向き合うための工夫や、他者との協働的な学習の工夫などが提示されている。例えば日本文教出版では、様々な人物を取り上げているが、その人物を取り上げた資料のあとに、生徒一人一人の生き方を応援するために、教材の登場人物からの「明日へのメッセージ」という形の工夫が見られる。また、日本教科書やあかつき教育図書、Gakken、光村図書、教育出版、東京書籍にも、それぞれ各教材のあとに関連ページがあり、各者工夫されている。

中島委員／承知した。各者様々な工夫がされているということであるが、レジリエンスという観点については、それらを構成する要素について、教科の価値の中では扱っているが、ダイレクトに扱っていないということ。

ここからは意見であるが、だとすると、どの教科書を選んだとしても、道徳の授業をする時に、本市が1つトピックとして挙げているレジリエンスについて、各学校、各教員で工夫していかなければならない。そこで、教科書をそのままやるだけではなく、授業実践をしていただきたい。

田島教育長／意見ということによいか。

中島委員／意見である。

田島教育長／これで全ての教科を終わるが、全体を通して再度、何か意見・質問があれば伺いたい。香月委員、何かご意見よろしいか。

香月委員／先ほども申し上げたが、子どもが今から生きていく上で、役に立つ知識と経験等がしっかりと身に付いて、また、教員が教えやすい教科書を選定していただきたい。

田島教育長／ご意見感謝する。それでは、今回いただいたご意見等を踏まえ、次回の教育委員会会議では、事務局から、本市の児童・生徒の実態に沿っていると思われる1者を絞り、提案させていただく。その提案をもとに、本市の子どもたちにとって最もふさわしいものを教育委員会として採択できればと考えている。そのような形で進めたいと思うが、よろしいか。

今後の流れとして事務局は、次回7月18日の教育委員会会議までに、「今回の意見」、「市民の意見」、そして「学校の調査研究報告書」、「専門調査研究報告書」、さらに、子どもたち及び教職員の実情を十分に踏まえ、最もふさわしい評価がなされている1者を提案していただきたい。よろしくお願い申し上げます。

協 議 終 了

(関係者以外退出)

(大坪委員入室)

(2) 非公開案件

その他報告①「次期教育振興基本計画の策定状況について」

企画調整課長が報告。

[報告要旨] 以下の項目について報告。

次期教育振興基本計画の策定状況について報告するもの。

報 告 終 了

議案第14号「北九州市立特別支援学校高等部学則の一部改正について」

本議案の提案理由を特別支援課長が説明。

[提案理由要旨]

北九州市立特別支援学校北九州中央高等学園の課程を変更するため、関係規定を改正する議案を付議するもの。

原 案 可 決

4 閉 会

17:57 田島教育長が閉会を宣言