

令和3年度 第4回北九州市指定管理者の評価に関する検討会議

日時:令和3年7月28日(水)

10:00~12:00

場所:本庁舎15階 15B 会議室

(各構成員はオンライン出席)

1 開会

2 第1~3回目までの修正対応についての意見

(1)事務局より説明

(2)意見交換・議論

(ア 小倉城・小倉城庭園)

(構成員)

「収入の増加」のところで、収入目標と実績の乖離に関する原因分析で、市のイベントの中止や設備更新のため、施設が一時使用できなかつたことが原因とあつたが、この原因は指定管理者の責任の及ばない部分。責任の所在がわかりにくいので、表現を工夫した方が良い。

(事務局)

所管課に伝える。

(構成員)

そこで記載された収入の目標値は、市が提示したとのことで、5年間一定の数字が入っているが、まったく同じ数字というのも違和感がある。指定管理者からすれば、行政が目標を決めるのなら、市のイベント中止や設備更新などを反映させた目標にしてほしい、と思うのではないか。まったく同じというのはおかしい、という気がする。

変えてくださいというよりは、そういう意見が出たということ伝えてほしい

(事務局)

了解した。

(イ 障害者スポーツセンター)

(構成員)

「収入の増加」については評価が2のままだが、妥当なのか。第3回でも話したが、そもそも収入の目標が高すぎるのではないか。利用者数などの「設置目的」は、4と評価しているのに、収入だけ2というのは、目標の方がおかしいのではないか、とも見えてしまう。

所管課に、2の評価でいいか、もう一度確認してもらいたい。3に上げてくれという訳ではないが、そのへんの考え方をしっかり整理してほしい。

(構成員)

収入実績の横に、障害者減免分を加えた、仮想実績で目標達成率を出してもらえれば実態がわかるので、そういったことも含めて検討してもらいたい。

(事務局)

所管課に伝える。

3 ヒアリングしなかった中間評価、最終評価についての検討

(ア 北九州芸術劇場・ひびきホール)

(構成員)

「設置目的の達成」の部分で、自主事業の入場率という記載があるが、分母・分子が何を示しているかわかりにくいいため、何を指すか記載してほしい。

(事務局)

所管課に伝える。

(イ 北九州国際展示場・会議場)

(構成員)

「設置目的の達成」の部分、R2の利用件数・稼働率で、参考として、コロナ等の閉館等が起こる前の「令和元年12月時点」の予約状況が記載されており、コロナがなかったら目標達成していたので、評価を4とした、というのは理解できるが、「収入の増加」の部分で、R2が目標未達となっているにも関わらず4と評価している。同じ評価シート内で、要因分析の内容に齟齬が生じているように見える。どちらかという、予約状況から4点をつけたことに違和感を感じる。

(構成員)

確かにわかりにくい。がんばって予約を取っていたが、コロナでキャンセルになった。不可抗力の部分なので、その部分の努力を考慮した。等の根拠をもう少し入れた方がわかりやすい。

(事務局)

所管課に伝える。

(ウ 桃園市民プール等6スポーツ施設)

(構成員)

「設置目的の達成」について、目標未達にも関わらず評価レベルを4としている。例えば、利用制限時間を勘案した時に目標に準じた水準を確保している、等の説明があれば、4としての根拠が補完されるのではないかと検討してほしい。

(事務局)

所管課に伝える。

(エ ひびきコスモス運動場等4施設)

(構成員)

「設置目的の達成」について、目標未達にも関わらず評価レベルを4としている。例えば、利用期間、利用制限期間を勘案した場合に目標に準じた水準を確保している、等の補足説明があれば、4としての根拠が補完されるのではないかと検討してほしい。

(事務局)

所管課に伝える。

(オ 門司体育館等26スポーツ施設)

(構成員)

「設置目的の達成」について、目標未達にも関わらず評価レベルを4としている。例えば、利用期間、利用制限期間を勘案した場合に目標に準じた水準を確保している、等の補足説明があれば、4としての根拠が補完されるのではないかと検討してほしい。

(事務局)

所管課に伝える。

(カ スポーツ施設共通(総合体育館等26施設、桃園市民プール等6施設、本城陸上競技場等3施設、ひびきコスモス運動場等4施設、浅生スポーツセンター、門司体育館等26施設)

(構成員)

「経費の低減」なども同じく、目標未達にも関わらず評価レベルを4としている。もし、トータルコストが増える中で、4の評価をつけるのであれば、それに見合う説明が必要。

(構成員)

「利用者の満足度」について、アンケート結果が、満足度95%以上の5レベルなのに、評価は4だったり、評価の基準が全般的にわかりづらい。

(構成員)

何か定性的なところで課題があれば4でも構わないが、そのへんの理由がわかりづらいので、もう少しわかりやすく記述してほしい。

(構成員)

スポーツ施設は、他施設に比べて、全体的に評価を高くつけている高い印象がある。

(構成員)

ご指摘のとおり。きちんと普通にやって、3の評価。それに加えて新しいことや特別な努力をして4がつく。スポーツ施設は4がついている割に記述が薄く、具体的な根拠がわからない。

(事務局)

所管課に伝える。

(キ 小倉母子寮、八幡母子寮)

(構成員)

「設置目的の達成」の②で、「利用促進を目的としているものでないので該当なし」という記述があった。利用者が増えれば良い施設ではないというのはわかるが、④で広報活動のところはちゃんと書いてある。

利用促進というのは、この施設を必要としている人に、ちゃんと利用してもらえるように施策をするという意味では、必要がある。そういった意味で該当なし、というのは違和感がある。

もう少し記述を変えてもらうか、書かないんだったら書かないでもいい。そのあたりを所管課に伝えてほしい。

(事務局)

了解した。所管課に伝える。

(構成員)

八幡母子寮の「利用者の満足度」のところで、一部のアンケートで令和2年度の満足度が78.8%に下がっているが、理由がわからない。ここの評価点は5がついているので、確認したい。コロナで行事が中止になったので満足度が下がった、などの要因があるのではないか。

(事務局)

所管課に伝える。

(ク 北九州埠頭)

(構成員)

記述する評価項目が適切でないし、全体的に、記述がわかりづらい。具体的には、まず、「設置目的の達成」を評価するところに、暴力団排除の取組みが記載されている。本来は、「平等利用、安全対策、危機管理体制」のところが望ましい。

「利用者の満足度」の評価欄に、利用者アンケート調査結果表が記載されているが、表の作り方がよくわからない。前年度割合という項目があるが、全体に占める「非常に良い・良い」の割合を前年度と今年度で比較した割合になっている。割合を割合で割る意味が理解できない。見直してほしい。

「経費の低減」の評価欄に、「指定管理者になり、対応業務が大幅に増加した」、という記述があるが、直営時代と比較したコメントは必要ないのでは。意味がわからない。

「収入の増加」の評価欄に、「要求水準や目標値を設定していないので、評価レベルを3とした」というコメントがあるが、根拠としておかしい。この部分もよくわからない。まず、目標値を設定していないこと自体おかしい。記述を変える必要がある。

この施設は1期目で、選定前評価が初めてだとは思いますが、中間評価の際も同じような指摘をしている。もう少し、全体的にきちんと評価してほしい。

(事務局)

所管課に伝える。

(ケ 市営住宅)

(構成員)

「平等利用、安全対策、危機管理体制」の評価欄で、③平等利用、⑤安全対策、⑥危機管理体制、⑦事故発生時の対応に関するコメントはあるが、その他の評価項目に対するコメントがない。評価をしなくていいのか。何らかの取組みはやっていると思うので、そこは書いた方が良くないと所管課に伝えてほしい。

(事務局)

了解した。所管課に伝える。

(構成員)

「利用者の満足度」のところで、サンプルが想定2.7倍集まり、大変良い・良いの割合が、95%以上あるので、評点は5でもおかしくない。4なら4でもいいが、4と評価した根拠をしっかりと示してほしい。

(事務局)

所管課に伝える。

(コ 北九州産業技術保存継承センター)

(構成員)

「利用者の満足度」のところで、大変良い・良いの割合が、95%以上あるので、評点は5でもおかしくない。4なら4でもいいが、4評価とした根拠をしっかりと示してほしい。

(構成員)

「設置目的の達成」についても、コロナ禍で工夫して、入館者数や企画展の観覧者数などは、目標を達成するなど、がんばっているのではないかと思う。4なら4の根拠をしっかりと書いてほしい。

(事務局)

了解した。所管課に伝える。

(サ 八幡東さくら保育所)

(構成員)

「経費の低減」について、令和2年度の決算額がすごく増えていて気になった。評価は3なので、妥当だと思うが、何か理由があるのか。

(事務局)

コロナの影響かもしれないが、不明。所管課に確認する。

3 まとめ(今後の進め方について)

(事務局)

本日までの検討会議でいただいた意見を踏まえた所管課の対応については、後日、メール等で送付するので、ご確認いただきたい。

その後の微修正等については、座長に相談しながら進める。

また、「評価会議からの意見」については、評価会議の中で出た意見を参考に、事務局と座長で相談しながら最終確定させる

それらを踏まえた評価シートは、最終的には、所管課がホームページで公表する。

(座長)

何か気付いたことがあれば事務局にご連絡いただきたい。

最終的には私と事務局で調整させていただくことでよろしいか。

(一同異議なし)

4 閉会