					(F	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号 • 施策名	No.	SDGs 主な ゴール	DGs -ル 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要	事業	美評価の成果指標	(目標・実統	漬)	± #n	R1年月		H30年度		費(目安)	444	R1:	年度		R3年度予算要求に向けた
JIE W. LI		番号 番	持号 工资单本 机阻	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		指標名等	現状値 (基準値)	H30年	度 R1年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職 人数	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
			3)		市民ニーディス に応えるの にいまれ では になって でん	放課後児童クラブ待 機児童数(4月)	0人 (H25年 度)	実 0	人 0 人 0 % 100.0	(KI年度)	,				課 0.35	<u> </u>	放課後児童クラブに対する満 足度は、前年度に比べやや低下			
	1	3	金 放課後児童クラブ 8 の管理運営	子育 て接課	童や高学年児童を含め利用童を含め、るを言います。 一番の対応を充実するをので、るをでいるでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	放課後児童クラブに 対する満足度(開所 日、開所時間)	75 4%	事 前年原 (78.89 比向) 失	度 前年度 (%) 比向上	: R1年度比	2, 438, 547 2	2, 435, 257 2	2, 322, 500	46, 775	係 1.35	人 順調	たたものの、待機児童数の目標0人を引き続き達成し、児童の放課後の居場所が確実に確保できていることから「順調」と判断。		【評価理由】 保育所の増改築を行い、入所 定員を拡大したことで、保育需 要に対応することができ、年度 当初及び10月時点での待機児童 ゼロを継続した。	
					るための臨床心理士等の	※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	度)	達成 93.9	% 94.7	(R6年度) —					職 3.90	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,			は は は は は に に に に に に に に に に に に に	放課後児童クラブの施設整備 や利用内容の充実など、引き続 き運営基盤の強化を図るととも
I-1-(1)- ① 仕事と子 育ての両					仕事と子育ての両立支 援を推進するため、保育 を必要とする子どもは誰	保育所待機児童数 (4月)	0人 (H25年 度)	実 養 達成 100.0	人 0 人 0 % 100.0						課 0.20	<u>, </u>	保育所の増改築を行い、年度 当初及び10月時点での待機児童 ゼロを維持した。市全体では保	順調	行することができた。 以上のことから、「順調」と 判断。 【課題】 放課後児童クラブに対する満	に、クラブの活動内容の充実を 目指して、学校や地域との連携 を図り、魅力あるクラブの運営 を促進する。 教育・保育については、「北 九州市子ども・子育て支援事業 計画」に基づき、計画的に提供
立支援	2	3	保育所運営事業	課	でも保育所に入所でき、多様なニーズに応えながら、子どもの健作かな育成を支援する保育サービスの実現を図る。		220人 (H25年 度)	実績 0	人 0 人 0 % 100.0	 人 (毎年度)	17, 371, 635	7, 268, 923 1	17, 193, 979	5, 800	係長 0.20 職員 0.20		育需要に対応できる状態であること、保育所入所定員数を予定以上に拡大(5ヵ年累計 目標: 2,253人、実績:2,494人)できたことから「大変順調」と判断。		要。 保育所は、一部地区で年度途中から待機児童が生じており 引き続き保育の量の確保が必要。 そのため、教育・保育施設の利用状況や利用者の希望を建る 対方によるでは、 そのため、教育の希望を建る では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	教育・保育施設の利用状況や 利用者の希望とともに、幼稚 園、保育所事業者の意向などを 踏まえ、老朽改築による建替え でラけ皿の拡充や幼稚園と 保育所の機能を併せ持つ認定こ
			3) 小班国 - 15	幼稚園・	私立幼稚園(新制度対	保育所待機児童数 (10月)	220人 (H25年 度)	目標 0 実績 0	人 0 人 0 % 100.0	人 人 (毎年度)					課 0.10		新制度に移行する私立幼稚園 数、並びに認定こども園数が前		等の認定こども園への移行支援が必要。 また、施設型給付への移行を 希望する全ての幼稚園が円滑に 移行することができるよう、必 要な支援を継続することが必 要。	
	3	4	3 4 4 も園運営事業 8	こも課	象)や認定こども園の運 営費を助成する。	施設型給付へ移行する私立幼稚園数	3箇所 (H27年 度)	実 20	箇所 26 箇所 26 % 100.0	箇所 希望園の 全てが 移行 (R6年度)	4, 268, 514 4	9, 215, 363 2	2, 222, 148	5, 400	職員 0.30		年度実績を上回っている (H30:36園、R1:48園) ことから、「順調」と判断。			

	-1			【Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
를 N	SDGs 主な ュ゛ール 番号	SDGs ゴール 主な事業・取組 所管	事業・取組概要	事	業評価の成果!	指標(目標	・実績)			R1年度	H30年度		貴 (目安)		R14	年度		R3年度予算要求に向けた
	番号	番号 王な事業・収組 所信	***	指標名等	現状値 (基準値)	н	0年度 R1:	年度 中	7期 予算 目標 (千	算額 決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職 人数	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
) -				保育所待機児童数	0人	标		. 0	J.				課 0.20 /			順調	小規模保育事業の実施、認定	教育・保育については、 九州市子ども・子育て支援事計画」に基づき保育の量の確 に努めていく。 引き続き、保育士等の人材
生			年間を通じた待機児 の解消を図るため、年	(4月) 童 度	(H25年 度)	達) \ \ 0	(毎:	年度)						小規模保育事業実施施設は、		ことにより、年度当初及び10月時点での待機児童ゼロを継続した。 また、保護者の働き方や地域	保育の質の向上を図るため、 系的な研修等を通じて幼稚園
	4 3	③ 地域型保育給付 (小規模保育) 保証 課	途中の入所が困難な3歳 未満児の保育ニーズに 応するため、小規模保	歲 対 <u></u>		率	0.0 % 100.		1, 775	5, 443 1, 662, 220	1, 417, 077	9, 300	係 0.40 .	順調	令和元年度末までに45箇所を開設した。(R1:5箇所新規開設) さらに、令和2年4月に2箇所開 所し、定員増加につながったこ		また、保護者の働き方や地域の実情に応じた多様な保育を提供するため、延長保育や一時保育、障害児保育といった特別保育や、病児保育の充実を行った	取り組む。
			事業を実施する幼稚園 保育所等に対し、運営 を助成する。	保育所待機児童数(10月)	220人 (H25年	標)		人 年度)						がし、足具培加に フながらだことから、「順調」と判断。		はか、保育サービスコンシェル ジュの一部増員による体制強化 の維持により、市民サービスが	保育、休日保育など、多様 ニーズに対応した保育サー
				(10)4)	度)	達	0.0 % 100.		十)支/				職 0.40 .				向上した。 保育士・保育所支援センター での就職成立件数が増加し、待 機児童解消にもつながった。	
			「子ども・子育て支	援事業大宝体才工体到		目標	2 箇 78	箇所					課 0.10 .				以上のことから、「順調」と判断。	
	5 3	③ ④ 一時預かり事業 3	・ 一時預かり事業におい ご て、保護者のニーズに	応等ス (R2年度目標設定	28箇所 (H27年 度)	実	8 箇 63	箇 所(R6	箇所 年度) ^{257,}	000 210, 638	190, 117	4, 650	係 0.20 .	順調	一時預かり事業の実施園数 は、増加しており、希望する施 設への助成はもれなく実施出来 ていることから「順調」と判		年間を通じた待機児童の継続 的な解消に向け、今後も、教 育・保育の量の確保と質の向上 及び保育士等の人材の確保が必 要。	
		課	に預かり保育を実施す 私立幼稚園を支援する	時)		達 成 7 ⁷ 率	.4 % 80.	8 %					職 0.20 .		断。		Φ.	
				午後8時まで延長保 育を実施する保育所	;	目標	2 箇 3	ונא	左连									
			保護者の就労形態の	の施設数 ※中期目標改訂 多	0箇所 (H25年 度)	不良	2 箇 2	箇 水道 所 維	年度 準を 挂持 年度)				課 0.10 .					
			様化等に対応するため 保育所の保育時間を午 7時もしくは8時まで延 する「延長保育」の表表	後 長 宇		率	0.0 % 66.								認定こども園への移行園が増			
		3 社叫尔本事类法协 保证	を図る。就労やの理由にない。 が困り、一時的に家庭である。 がのでは、一時的に家庭である。 がのでは、一時的になる。 でのでは、一時的になる。 でのでは、一時的になる。 でのでは、一時のにないて保います。 でのでは、一時のにおいて保います。	の 午後7時まで延長保 育を実施する施設数		1 /*	56 箇 158	R1:	年度 準を ₇₂₈	006 617 400	617.056	2 050	係 0.10 /		加し、保育所数が減少したことなどにより単年度目標達成はできなかったが、令和元年度の延長保育全体の延行者事業			
	6 3	(4) 特別保育事業補助 (ま) 特別保育事業補助 (ま) 特別保育事業補助	育が困難となる児童を 育所に保育する 「一時に保育」の充実を る。に、保育所の常保育に加え、延長保	深中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	(H25年 度)	達	54 所 153 3.7 % 96.)所 (R6:	接持	926 617, 483	617, 256	3, 650	長 0.10 .	順調	15,029人、一時保育事業については、82箇所において年間延べ 15,633人が利用していることから、多様化する就労形態への対			
			や一時保育においても 集団保育の可能な障害 ある児童の受け入れを	、 の 行		国 標	4 箇 86	箇所							応として高い効果があったこと を踏まえ「順調」と判断。			
			を図る。	実 一時保育事業の実施 施設数 ※中期目標改訂	8 67箇所 (H25年 度)	実績	3 簡 82	歯 水準	年度 準を 負持				職 0.20 .					
				(R2年度目標設定 時)	.2.7	達 成 98 率	8.8 % 95.		年度)									
			保護者の勤務の都合疾病、事故、出産及び	冠		標 (8,	499人) (8, 9	年度 07人) 2増					課 0.10 .		市内12施設における病児保育 事業をPRするため、区役所・保 育所等でな「利用のてびき」の			
	7 3	③ ④ 病児保育事業 (果)	い事由により家庭での	気	者数 6,508人 (H25年	実 8,	907 人 9,02	29 人 :	E度比 増 180, 年度)	480 170, 891	140, 657	2, 900	係 0.10 .	順調	配布、市政テレビやフリーペーパーを活用した広報、モノレール各駅へのポスター掲示等を行った。			
			機関併設型の施設にお て保育し、保護者の子 てと就労の両立を支援 る。	育 時)	度)	達	4.8 % 101.						職 0.10 .		その結果、登録者数・利用者数・延べ利用児童数は前年度に 比べ増加しており、保護者ニーズは高いことから、「順調」と			

					(F	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
番号	No.	SDGs 主な	SDGs ゴール 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要	事	業評価の成果指標	【(目標・実績)			R1年度		H30年度		費 (目安)		R14	l		R3年度予算要求に向けた
策名	i	番号	番号 土な事業・取組	所官踩石	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職位人数	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
							0人	目 0 /	0 人						課 0.10 /					
					保育所、幼稚園や地域の子育て支援の事業等の利用について、「報かれ		(H25年 度)	達	0 1	(毋平及)							保育の利用を希望するそれぞれの世帯の状況やニーズに合った保育サービスの情報提供やきめ細やかな対応には一定の評価			
	8	3	③ 4 タンエルジュ事業	保育	集と提供を行うととも に、利用にあたり、子ど もや保護者からの相談に			成 100.0 9	6 100.0 %		32, 664	30, 316	32, 162	2, 900	係 0.10 /	大変順調	を得ている。 引き続き、保育ニーズの高い 大規模区に1名を増員し、機能強			
		(8 7 1 N 7 1 9 x		応じるため、各区役所及 び「ウーマンワークカ フェ」に保育サービスコ		į	目 0 /	(0)							川央司列	化を図った結果、相談件数が大幅に増加(H30:22,324件、R1:26,137件)し、多くの入所に			
					ンシェルジュを配置す る。	保育所待機児童数 (10月)	220人 (H25年 度)	実 0 /	(0)	0人(毎年度)					職 0.10 /		つなげることができたため、「大変順調」と判断。			
							i i	達 成 100.0 9 率	6 100.0 %											
					を関するり取 特機、下等の人 が開発を育せる。 の解消に保育を対象とする。 を関連を対象とする。 を関連を対象とする。 を関連を対象をでいる。 は、できいる。 は、できなが、できる。 は、できなが、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、できる。 は、いい。 は、と、 は、と、 は、 は、と、 は、と、 は、と、 は、と、 は、と、 は、と、 は、と、 は、と、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は			目標 0 /	(0 A						課 0.40 人		保育士等の資格を持ちなが ら、保育士の職に就いていない 人を対象に、医師会、子ども総			
			3)	園・ こど	・保育士・保育所支援センター事業等(保育士の 就職支援や相談等による 離職防止)		220人										合センターなど関係機関から講師を招いて講義や実技を行い、 保育所等への就職支援を行った。 保育士や保育士資格取得予定			
	9	3	④ (4) (8) (8)	保育 課	・幼稚園教諭免許状を有する者の保育士資格取得 支援等事業(幼稚園教諭 の保育士資格取得支援や 幼稚園への就職支援等)		(H25年 度)	実 0 /	0 1	0人 (毎年度)	127, 642 1	05, 904	110, 633	15, 100	係	順調	者への就職説明会を開催し、多くの参加を得たこと、また、保育士指定養成施設との懇談会では有意義な情報育性ができた。その結構を対している。その就職成立数が前年度を上回った(H30:128人、			
					・予備保育士雇用費補助 事業(年度当初に配置基 準を超えて雇用した保育 士の人件費の一部を補 助)												R1:156人)ことから、保育士確保に向けた取組が進んでいると考え「順調」と判断。			
					・保育士宿舎借り上げ支援事業(市内保育子の宿舎する場合) 大が保育士の宿舎を借り上げるための費用の一部を助成)		3	達 成 100.0 9 率	6 100.0 %						職員 0.60 人					

				[1	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	SDGs 主な ゴール 番号	基本計画の施策を構成する	主要事業	± **	事業	業評価の成果指	標(目標・実績)			R1:	年度	H30年度	人件:	費(目安)		R14	年度		R3年度予算要求に向けた
• 施策名	No. コール 番号 番号	基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職位人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
I-1-(1)- ③ 母子が健康できづくり	10 2 3	母子健康診査	子育 て	妊婦や乳幼児の疾病ま たは異常の発見およびけ 止を図り、健康妊婦、 進させるため、妊婦、 幼児の定期的な健診の機 会を提供する。	妊娠11週までの妊娠 届出者の割合 ※「現状値」及び	93.4%	目 前年度 (91.7%) 比增加 実 績 91.2 %	前年度比增加	H25年度 比増加	887 500	839 531	867 562	3 615	課長 0.01 人 係 0.05 人	-	早期の妊娠届出を勧奨することで、妊娠11週までの妊娠届出者の割合は、平成25年度と同水準を維持しており、また、妊婦健診の受診率(H30:97.4%、	順調	は、高水準を維持できており、 妊娠早期からの母子の健康管理 につながっている。 子ども医療費を維持 し、引き続き経済面の支援を行 うことができた。 また、乳児家庭全戸訪問(の	児不安の解消に努めていく。 様々な機会を通じ、育児に関する相談など、専門的な支援や 情報提供を行い、母子の健康づ
		[] [] [] [] [] [] [] [] [] []	援課	(妊婦健康診査、B型 肝炎母子感染防止事業、 先天性代謝異常等検査、 乳児健康診査、1歳6か月 児健康診査、3歳児健康 診査)	「中期目標」は「元 気発進!子どもプラ ン(第2次計画) 【H27~R1年度】」 掲載内容	度)	達成 99.5 %		(R1年度) -	607, 660	000,001	307, 302	0, 010	職員 0.40 人	/UK (I/I)	R1:96.7%)や3歳児健診の受診率 (H30:93.2%、R1:96.4%)は高水準で推移していることから「順 調」と判断。		びのび赤ちゃん訪問事業)やわいわい子育て相談(乳幼児発達相談情事業)等乳幼児期まで、妊娠期から乳幼児期まで支援する。 支援する。 以上の取組により母子が健康に生活できる環境づくり順調」	
							目維持標	維持						課 0.20 人				と判断。 【課題】 子育ての孤立化を防ぎ、地域 での見守り体制を充実していく ために、今後とも関係機関との	
	11 3 3	子ども医療費支給 事業	子育 て支 援課	子どもの健康の保持と 健やかな育成を図るため、保険診療に係る医療 費の自己負担額を助成する。	医療費支給制度の維 持	_	実維持	維持	維持	2, 739, 457	2, 793, 475	2, 788, 180	12, 300	係 0.40 人	順調	制度を維持し、経済面における支援を行っていることから施策に対する効果は高いと考え、「順調」と判断。		連携が重要である。 「妊娠・出産・養育にかかる相 談支援事業」は、保健師の資質 向上を図ることが必要である。	
							達 成 — 率	-						職 0.80 人					
				母子健康手帳の交付、 妊産婦乳幼児なんでも相 談、母親学級、両親学			目 前年度 (91.7%)標 比増加	前年度比增加						課 0.10 人		妊娠11週までの妊娠届出者の			
	12 3 3	授車業	子育 て支 援課	級、育児学級等の母子保 健教室、乳幼児発達相談 指導「わいわい子育て相 談」、乳幼児健診未受診 者フォロー事業(児童虐	※「現状値」及び 「中期目標」は「元 気発進!子どもプラン(第2次計画)	93. 4% (H25年 度)	実 91.2 %	92.3 %	H25年度 比増加 (R1年度)	24, 600	22, 891	22, 875	6, 150	係 0.20 人	順調	割合は、平成25年度と同水準を 維持しており、両親学級等を開			
				待予防事業)、その他母 子保健に関する事業を実 施する。			達 成 99.5 % 率	101.2 %	,					職 0.40 人		り (原列」 <十四日。			

				(F	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	SDGs 主な ニュール	基本計画の施策を構成する	主要事業	± ** To 40 lut #	事	業評価の成果指	標(目標・実績)			R1	年度	H30年度	人件:	費(目安)		R1:	年度		R3年度予算要求に向けた
施策番号 · 施策名	No. SDGs 主なコール 番号 番号	基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職 人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
				子育ての孤立化を防ぎ、乳児の健全な育成環境の確保を図るため、生後4か月までの乳児がいるすべての家庭を訪問する			目 前年度 (95.5%) 標 比増加	前年度比增加						課 0.01 人		生後4か月までの乳児家庭全戸 訪問の達成率は平成30年度と同 程度であり、養育支援を必要と			
	13 3 3	のびのび赤ちゃん 訪問事業	子育 て支 援課	ることで、うさいには、子育と情報のさ聞にというというというでは、それには、それには、それには、それには、それには、それには、それには、それに	児家庭全戸訪問の達成率 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	88. 9% (H25年 度)	実 95.1 %	94.6 %	R1年度 水準を 維持 (R6年度)	47, 172	46, 718	47, 908	4, 115	係 0.10 人	順調	する家庭への保健師、助産師等の専門職による訪問も継続実施している。 また、地域支援者(主任児童 委員)による情報提供や関わり も定着してきており、専門職と			
				等を早期に把握し、きめ細かに支援するため、全産婦に産後うつを早期に 発見するための質問票を用いて、支援する。			達 成 99.6 % 率	99.5 %						職 0.40 人		地域支援者ぞれぞれの強みを活かした活動が展開されていることから「順調」と判断。			
				若年の妊婦や産後うつ など、養育支援を必要と	子育ての悩みや不安 を感じる人の割合 (就学前児童の保護		目 前年度 (34.8%) 標 比減少	前年度比減少						課 0.01 人		子育ての悩みや不安を感じる 人の割合は、前年度に比べてや や増加しているものの、区の保			
	14 3 6	妊娠・出産・養育 にかかる相談・支 援事業	子育 て支 援課	若年の妊婦接後う要 持 を必要 を必要 を が を が を が き が さ が と が と が と が と が と が と が と が と が と	者) ※「現状値」及び 「中期目標」は「元 気発進!子どもプラ ン(第2次計画)	44. 7% (H25年 度)	実 33.9 %	35.5 %	H25年度 比減少 (R1年度)	7, 664	3, 385	3, 666	990	係 0.05 人	順調	健師のアセスメントにより養育 支援が必要な家庭(R1:17世帯) に家事・育児支援が実施できて いる。 また、妊娠・出産等に関する 相談事業では、妊娠・出産全般			
					【H27~R1年度】」 掲載内容		達 成 102.6 % 率	95.3 %						職員 0.05 人		に関する相談に応じていること から「順調」と判断。			

					(Pla	an】 計画 /	[Do]	実施									[Ch	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号 Ne	o. Si	DGs SDGs こなコール ール 番号	基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要	事業	美評価の成果指標	【(目標・実績)		#0		年度	H30年度	人件費			R1	年度		R3年度予算要求に向けた
ne x u	祖	号 番号	上の事本 秋和	7718341		指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)位	人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
1	5 (3 3	子育でに関する情 報提供の充実・P R	企画	また、本市が取り組んしている子どもの健全育成けや子育て支援についての技成果や課題、データを盛り込んだ「子ども家庭レ	ドート」による情報	発行 (H25年 度)	目標 発行 実 発行	発行	発行の 継続 (毎年度)	5, 055	3, 316	3, 562		0.10 人	順調	「こそだで情報」「子ども家庭レポート」とも予定どおりに発行・配布した。 また、冊子だけでなくインターネットを介した情報発信も行っていることから「順調」と判断。			
					ポート」を発行し、市民や地域の担い手に周知することで、地域全体で子育てを支援する環境づくりの一助とする。			達 成 — 率	-					期員	0.40 人					
		2		고 쓰	乳幼児を持つ保護者の 子育てへの不安を軽減 し、親子が気軽に集い、数	刊用者数(乳幼児	41, 910人	H25年度 (41,910 標 人) 比増加	比増加	R1年度比					0.10 人		親子ふれあいルームの利用者 数(乳幼児数)は、前年度と比 較すると減少しているが、これ は出生数の減少や保育所受入数 の増加、新型コロナウイルス感		【評価理由】 「こそだて情報」による情報 提供のほか、「親子ふれあい	
1	6	3 11 17	親子ふれあいルー ム運営事業	ナド て支 援課	交流、情報交換、育児相 談等ができるスペースを 区役所や児童館などで運	《中期目標改訂 (R2年度目標設定	(H25年 度)	実 37,369 人	31,889 人	格I年度氏 増加 (R6年度)	37, 041	35, 728	34, 002	7, 275 년	0.35 人	順調	染拡大防止対策による休館が主な要因と考えられる。 親子ふれあいルームを利用することによって、乳幼児を持つ		ルーム」の継続した運営を行う ことで、乳幼児を持つ保護者の 子育てへの不安の軽減に寄与し たと考えている。	
					営する。	寺)		達 成 89.2 % 率	76.1 %					單員	0.35 人		保護者の子育でへの不安の軽減に寄与していると考えることから「順調」と判断。		また、「子ども・家庭相談コーナー」や「子育て支援サロン・"パキャラ」や、	身近な地域における子育てを 支えるネットワークづくりな
I-1-(1)- ④ 子育ての 不安や悩 みを軽減					3	子育ての悩みや不安 を感じる人の割合 (就学前児童の保護	44. 7%	目 前年度 (34.8%)		R1年度比				ing #P	0.05 人			順調	係機関と連携しながら、必要な 対応を行う等、相談者の不安や 負担感の軽減ができていると考	ど、地域社会全体で子育てを支援する環境づくりを進める。 子育てに悩みや不安を持つ保護者が、分かりやすく利用して すい相談体制を整備する。
する環境 づくり			ユビナ・安庭和談	子育	各区役所に「子ども・」を設置し、子とは一十一」を設置し、子との相談コーナー」を設定するあらゆる相談をひとりでの窓口で受け、ひとの親家庭の自立支援、DV被	《中期目標改訂 (R2年度目標設定 寺)	度)	達成 102.6 %		減少 (R6年度)							「子育ての悩みや不安を感じる人の割合」は前年度に比べ、 未就学児は増加・小学生は減少 しているが、現状値(基準値) と比べるとともに減少してい		安や悩みを軽減することができ	子育て中の人が知りたい情報をタイムリーに手軽に入手できるよう、情報誌やホームページなどを活用した情報提供を行う。
1	7 (3 16	子ども・家庭相談 コーナー運営事業		まるといる。 害者対応、児童虐待等、 それぞれの相談に応じた 支援・対応をじて他の機 に、必要に応じて他の機 関のサービス・支援へと	・感じる人の割合	51.7%	目 前年度 (40.0%)	前年度比減少	R1年度比		91, 378	85, 679	6, 075	0.10 人	順調	る。 また、関係機関と連携し、相 談内容に応じた支援・対応を行い、相談者の不安や負担感の軽 減を図っていることから「順		努める必要がある。 また、利用者の多様化する ニーズに対応できるよう、研修 等により親子ふれあいルームス タッフの質の向上を図るととも	
					つなげる。	《中期目標改訂 (R2年度目標設定 寺)	(H25年 度)	実 績 達 成 92.3 %	41.6 %					ET L	0.60 人		調」と判断。		に、子ども・家庭相談コーナー の相談員の資質の向上を図ることが必要。	
					「子育で支援サロン」を	子育ての悩みや不安 を感じる人の割合		目 前年度 (34.8%) 標 比減少	前年度比減少					祖	5 0.10 人					
					"ぴあちぇーれ"」に子育て支援総合コーディネーターを配置し、面接、電話やメールによる	(就学前児童の保護 (素) (中期目標改訂 (R2年度目標設定	44. 7% (H25年 度)	実 33.9 %	35.5 %	R1年度比 減少 (R6年度)					0.10 X		「子育ての悩みや不安を感じる人の割合」は前年度に比べ、 未就学児は増加・小学生は減少しているが、現状値は基準値)			
1	8	3 3	子育て支援総合 コーディネーター 事業	保育	応を行い、必要な関係機関との連携、調整等の支援を行う。			成 102.6 %率 前年度	95.3 % 前年度比		- 13, 736	13, 821	13, 714	4, 150	0.30 人	順調	と比べるとともに減少している。 相談件数は減ってはいる (H30:1, 414件、R1:1, 034件)も			
					また、大学教授や小児科医、保育経験者等を講る。 日本 おいま かま は かま かま は かま かま は かま の 思 は いま な に ま な	と感しる人の割台	51 7%	日 (40.0%)	減少	R1年度比 減小							のの深刻な内容の相談もあり、 事態の重症化を防ぐ一助となっ ている。 また、年10回の育児講座を開			
						《中期目標改訂 (R2年度目標設定 ^表	度)	達 成 92.3 %		減少 (R6年度)				用	0.00 人		催し、虐待の予防や防止に繋がっていることから、「順調」 と判断。			

节和兀=	F 及 行以	奴評価の取組結	未 (-	ナとも豕庭局)															
				[I	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	SDGs 主な ュール 来早	基本計画の施策を構成する	主要事業	± ** Th. / II . III . II	事業	業評価の成果指	標(目標・実績)			R14	年度	H30年度	人件:	費 (目安)		R14	丰度		R3年度予算要求に向けた
・施策名	No. コール 番号 番号	基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額 (千円)	職位人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
I-1-(1)- (5) 特援を子 を子 を う な で の 対 応				「母子・父子福祉センター」において、ひとり 親家庭や寡婦の生活上の 悩みや相談を受けたり、	母子・父子福祉セン		目 前年度 (10, 520人) 標 比増加	前年度比増加						課 0.02 人	-	令和元年度のセンター延べ利 用者数は前年度をやや下回った が、近年の重要課題である就労	順調	し、ひとり親家庭等に自立支援 や就業支援等を行うことができ た。 被虐待児等に対し、家庭的な	活用できるよう、情報提供を充実するとともに、引き続き総合的な支援を行っていく。 家庭的養護を推進するための小規模グループケア、地域小規
	19 3 3	母子・父子福祉セ ンター運営事業	고苔	は事からなから、 は事からになります。 はいましたなりででは、 はいまでいる。 はいまでは、 もいまでは、 もいまでは、 もいまでも、 もいまでは、 もいまでも、 もいまでも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも、 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 も。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっとも。 もっと。 もっと	人 公医 机川山白蚁	10,011人 (H25年 度)	実 10,840 人	10,446 人	R1年度比 増加 (R6年度)		42, 007	40, 997	1, 480	係 0.05 人	順調	支援について、就職相談が十分に実施できており(R1:1,453人)、ひとり親家庭等の生活の安定と福祉の向上に寄与していると考えられることから、「順		模グループケアが1施設新設された。	模児童養護施設の設置を進める とともに、子どもたちへの支援 をさらに充実するため、職員の 資質の向上等を図る。また、就 職・進学に際し、児童が希望す る進路を選択できるよう、自立
				家庭等の生活の安定、福祉の向上を目指す。			達 成 103.0 % 率	96.4 %						職 0.10 人		調」と判断。		の意識が向上し、児童虐待対応 件数が前年度に比べ、大幅に増加した。 民間による子ども食堂の実施 箇所数が大幅に増加し、地域や	に向けた支援を行う。 「北九州市子どもを虐待から 守る条例」に基づき、児童虐待 の未然防止に取り組む。また、 児童虐待が深刻化する前に早期
				児童養護施設・乳児 院・児童心理治療施設・ 児童自立支援施設・自立 援助ホーム・ファミリー			目 前年度 (16箇所)標 比増加	23 箇所						課 0.30 人		小規模の落ち着いた環境の中 で入所児童が生活することがで		つつある。 以上により、特別な支援を要 する子どもや家庭に対し、適切	どもの安全を守るための一時保護や被虐待児のケア、家族再統合に向けた保護者への支援等を行うことで児童虐待の防止に努めるほか、子どもの心のケアに
	20 3 3	児童養護施設等措 置費	子育 て支 援課	ホーム・里親において、 保護を要する児童に係る 必要な経費を負担し、社会 会的養護が必要な子どもに が、それぞれの子どもに あった生活環境で、健や		11箇所 (H25年 度)	実 24 箇績	25 箇	23箇所 (R1年度)	2, 398, 600	2, 414, 084	2, 231, 196	12, 825	係 0.30 人	順調	きている。 令和元年度に1カ所の地域小規 模児童養護施設・小規模グルー プケアが新設され、目標を達成 できた。 以上のことから「順調」と判		家庭が必要な支援を受けること	る。 民間を主体とした「子ども食堂」の活動をさらに広げるため、引き続き取組を市民や企業等に周知し、支援の輪を広げて
				かに育まれ、自立できる 社会環境づくりを推進す る。			達 成 150.0 % 率	108.7 %						職 0.85 人		断。		ができる環境整備に引き続き取り組み、市民や企業等に対し周知を図る必要がある。	い く。
				幼児期の子どもの発達 や育児に関して、不安や 孤独感を抱えている保護 者にとっては、思いを共 有し、気兼ねなく安心し			目標 100 %	100 %						課 0.10 人		保育所・幼稚園・療育機関への移行が決定した世帯は75.7%			
	21 3 3	親子通園事業	保育課	有て提供が 気が で で で で で で の で の で の で の で の で の で の で の で の で の で の で の の で の で の で の で の で の で の に し に に し に に に に に に に に に に に に に	利用者の満足度	100% (H25年 度)	実 100 %	100 %	100% (R6年度)	3, 569	920	843	4, 650	係 0.20 人	大変順調	と高く、移行支援の結果が出ている。 実利用組数は前年度より2組増加(H30:35組、R1:37組)、延べ利用組数は前年度より50組と大幅に増加(H30:185組、R1:235組)したうえ、利用者の満足度			
				る保護者が認められたる場合 う保育所で継続した支援 を行い、適切な施設への 移行等の相談に対応す る。			達 成 率	100.0 %						職 0.20 人		は100%となっていることから、「大変順調」と判断。			

				(f	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	SDGs 主な ゴール 番号	基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要	事	業評価の成果指	標(目標・実績)			R1:	年度	H30年度	人件	費 (目安)		R1:	丰度		R3年度予算要求に向けた
・施策名	番号 番号	主な事業・取組	所管課名	事業・収組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職 人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
				児童虐待の早期発見及 び被虐待児童の迅速かつ	児童虐待対応件数		目 前年度 目 (1,139件) 標 比減少	前年度比減少						課 1.00 人		市民や関係機関職員を対象に 児童虐待問題連続講座や児童虐 待対応リーダー養成研修等の啓 発事業に取り組んだことが、虐 待通告への意識の向上につな			
	22 16 3	児童虐待防止(子 どもの人権擁護) 推進事業	子も合ンタ	児童信待の早期発見の 明童信待児童を明明を見い 適切な保護をの連携の 関係、児童に 関係、児童に のために があると はのたる で のたる で のたる で ので で ので で のたる で のたる で ので ので ので ので ので ので ので ので ので ので ので ので の	※「現状値」及び 「中期目標」は「元 気発進!子どもプラン(第2次計画) 【H27~R1年度】」 掲載内容	380件 (H25年 度)	実 1,487 件	2,110 件	H25年度 比減少 (R1年度)	22, 789	19, 836	17, 528	76, 500	係長 2.00 人	順調	がった。 虐待通告への意識の高まりな どを背景に、児童虐待相談対応 件数は年々増加しているで、児 童の所属先や病院、警察等、関 係機関との連携強化により、支			
				う。			達 成 69.4 % 率	58.1 %						職 6.00 人		援対象児童等の早期発見や適切な保護を図る体制づくりは進んでいることから「順調」と判断。			
				これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、	市内子ども食労の宝		目 H28年度 (6箇所) 標 比増加	H28年度比 増加						課 0.01 人		子ども食堂の実施箇所数は前			
	23 ① ③	子ども食堂開設支 援事業	子育 て支 援課	さらなる「子ども食 堂」の普及促進ネーを をもり、 のコーディネーの配置や開設補助な子 、 民間を主体とした「そ も食堂」の活動を支援 る。	市内子ども食堂の実施箇所数(民間) ※中期目標改訂 (R2年度目標設定時)	6箇所 (H28年 度)	実 23 箇 績 所	30 箇	R1年度比 増加 (R6年度)	9, 500	8, 255	5, 251	11, 615	係長 1.00 人	大変順調	年度と比べ増加するとともに、 延べ利用者数も前年度と比べ大 幅に増加している(H30:7,000 人、R1:11,520人)ことから、 「大変順調」と判断。			
							達 成 383.3 % 率	500.0 %						職 0.20 人					

					C F	Plan】 計画 /	【Do】 実	施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	N-	SDGs 主な	SDGs 基本計画の施策を構成する	主要事業	# W Dr. 40 lan #5	事	工業評価の成果指標 ((目標・実績)			R1:	年度	H30年度	人件	費 (目安)		R14	年度		R3年度予算要求に向けた
・施策名	NO.	ずール	SDGs コール 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職 人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
				子育	仕事の都合や子どもの 軽い病気の時に、ボラン ティア組織「ほっと子育	相互援助活動件数	16, 892件	1.14/11	増加	_ _ 					課長 0.01 人		会員間の相互援助活動は前年			
	24	3	③ ほっと子育てふれ ① あい事業	て支 援課	インが配成するショー であれるいセンター 日の 会員間で子どもの預かり や送迎など、子育て支援サービスの充実を図る。	(R2年度目標設定	(H25年 ^美 績 度) — · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		- 7,569 件 5 100.7 %	· 増加 (R6年度) -	14, 642	14, 358	13, 100	1, 865	縣員 0.10 人		度と比べて増加しているため、「順調」と判断。			
I -1-(1)-					乳幼児の親同士が交流 を通じて、自主的な活動		目標	前年度 (413団体) 比増加							課 0.10 人		申請のあった子育でに関わる 団体全でに補助金を交付できて おり、かまままします。		【評価理由】 ほっと子育てふれあい事業の活動は増加しており順調で、親同士の交流や子どもの遊び・体験活動、地域との交流、子育てについての勉強会など、自主的な活動が広まっている。	身近な地域における子育てを
⑥地と連働子援な政・よて推との協る支進	25	3	③ ① ① 初 初 初 初 初 初 初 初 前 の 子 育 て ・ の 子 う 支 援 署 業 ろ 支 援 署 業 ろ も 支 援 署 業 者 、 を う を え を え を え を え を え を え を え を ろ を ろ と う と う と う と う と う と う と う と う と う と	子育 て支 援課	を行えるよう。 育児サー、名を接する。 一、るを参加・一、るをを参加・一、るをを参加・一人の自力を できるをした。 できるをでするです。 ででするとし、いいなり、 ででする。 ででする。 ででする。 ででする。 ででする。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 でき	サークル等の団体数 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定	330団体 (H25年 度)	426 団体	440 団	R1年度比 増加 (R6年度)	5, 504	5, 352	6, 429	6, 400	係長 0.30 人	、順調	ズに沿った事業と判断される。 また、市内で活動する育児 サークル等の団体数が前年度比 14団体党の440団体となり、親同 士の交流や子どもの遊び・体験 活動、地域との交流、子育に ついての勉強会など、自主的な	順調	また、赤ちゃんの駅登録数は順調に増えており、子育て中の親が安心して外出できる環境づくりが着実に進んでいる。このように各種団体や援の取れどと連携を目せている。	支えるネットワークづくりやお 互いの助け合い、民間事業者と の連携など、地域社会全体を 育てを支援する環境づくり状を める。また、子育て家庭の状況 に応じて、必要な人に必要な支援 援を適切に行う環境づくりを進
					支援する。		達成來	103.1 %	i 103.3 %	5					職員 0.30 人		活動が広まっている。 以上のことから、「順調」と 判断。		ら、「順調」と判断。 【課題】 引き続き、地域社会全体で子育てを支援する環境づくりを進めることが必要。	める。
					官民が協力して、乳幼 児を持つ保護者が外出し	「赤ちゃんの駅」登	標	440 施設	· 440 施 设	i t					課 0.10 人		赤ちゃんの駅の登録施設数 は、前年度比増となり、目標を			
	26	3	③ ⑪ 歌 ま業	砵	た際、授乳やオムツ替え ができる施設を「赤ちゃ んの駅」として登録し、 子育て家庭が安心して外 出できる環境づくりを行 う。	※中期目標改訂 (R2年度目標設定	353施設 (H25年 度)	447 施設	i 459 施 b 設	490施設 (R6年度)	1, 308	1, 238	1, 058	4, 400	係 0.10 人	、順調	上回った。 また、本市発祥のシンボルマークを使用している自治体も2自治体増の74自治体となった。 以上により「順調」と判断。			
							達成率		104.3 %						職員 0.30 人					

ነን ላጠ ነው	十/又 111	以 計 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	1本(
					Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	SDGs 主な ュール 番号	基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要	事	業評価の成果指	標(目標・実績)			R1	年度	H30年度	人件	費 (目安)		R14	丰度		R3年度予算要求に向けた
・施策名	番号 番号	主な事業・取組	所管課名	争乗・収組概安	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額 (千円)	職 人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
				本市の幼児教育の振興 と子育て支援機能の強化	幼稚園に対する満足		目 前年度 (91.4%) 標 比向上	前年度比向上						課 0.06 人		幼稚園に対する満足度は、前 年度比で減少しているものの、 幼児教育振興助成補助金等を交 付し、施設の設備や備品等の購			
	27 4 4	幼児教育の振興・ 子育て支援機能の 充実	幼園こも課	を図るため、私立幼稚園での幼児教育環境の整備に施設の設備を併品を行った。 での幼児教育環境の整備に施設の購入な育で相談、大学の購入な育で相談、大学の大学では、大学教育などの大学である。	容) ※中期目標改訂 (R2年度目標設定	91.3% (H25年 度)	実 93.3 %	86.6 %	R1年度比 向上 (R6年度)	337, 076	327, 023	328, 322	6, 190	係 0.25 人	順調	入など全私立幼稚園で活躍に 日本が見れ、幼児教育環境の充実においる。 また、全施設において、 で、預かり保育を実施するなど 子育て支援事業を実施した。 といる。 とい。 といる。 とい。 といる。 といる。 といる。 といる。 といる。 といる。 といる。 といる。 といる。 とい。		【評価理由】 全私立幼稚園において幼児教育振興助成補助金等が活用され、また全施設において預かり保育を実施するなど子育て支援事業の充実が図れた。	
I-1-(2)- ① 幼児教育				機能の充実に対する助成を行う。	ing)		達 成 102.1 % 率	92.8 %						職 0.40 人		護者のニーズに応じた子育で支援事業を実施していることから、「順調」と判断。	- 川真調	保幼小連携事業を実施する施設の割合は高い水準を維持している。 上記の取り組みにより、幼稚園に対する満足度は前年度に比べ向上したことから、「順調」	幼児教育充実のため、引き続き、保育所、幼稚園等と小学校間が連携し、保育所・幼稚園等の保育環境から、小学校の学習環境への円滑な接続を図る。特別な支援が必要な子どもへ
初先教育の充実				保育所、幼稚園の保育 環境から小学校の学習環 境への円滑な接続を図る	保幼小連携事業を実		目 97 %	98 %						課 0.05 人				と判断。 【課題】 本市の幼児教育のさらなる振 興を図るため、私立幼稚園への 助成制度を継続することが必	環境への円滑な技術を図る。 特別な支援が必要な子どもへ の対応の充実にも引き続き取り 組む。
	28 4 4	保育所、幼稚園、 小学校の連携	幼園 こも 課	保育所、幼稚園の保育環境から川海な様様をの円滑な様様をのの円分を接続をのの円分を接続をのの出る。 で構成の円分を接続をのの代表者様がは、 で構成する協議を行いるが、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	施する保育所、幼稚園、小学校の割合 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定時)	97% (H25年 度)	実 98.5 %	99.0 %	98.5% (R6年度)	1, 036	199	148	7, 825	係 0.35 人	順調	保幼小連携事業を実施する保育所、幼稚園、小学校の割合は目標を達成したため、「順調」と判断。		要。 校区により保幼小連携の内容 や頻度にばらつきが見られるため、連携をより組織的・体系的 に進めることが必要。	
				当者を対象に研修会を実施する。			達 成 101.5 % 率	101.0 %						職員 0.50 人					

				[Plan] 計画 /	[Do]	実施									[Che	ck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号	SDGs 主な SDGs	基本計画の施策を構成する 主要 主な事業・取組 所覧	事業	事	業評価の成果指	標(目標・実績)			R1	年度	H30年度	人件	費(目安)		R1±	F度		R3年度予算要求に向けた
- 施策名	SDGs 主なコール 番号 番号	主な事業・取組所管	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職位人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
I-1-(4)- ① 青少年の 健全 ・非行 を生まな			社会の構成員としての) 青少年ボランティア		目 前年度 (5,387人) 標 比増加	前年度比增加						課 0.10 人		青少年のボランティア体験活	順調	供や活動調整、活動支援に努め、社会体験活動の機会や場所	き、ボランティア活動を通じた 豊富な体験活動プログラムの提
い地域づくり	29 4 4 8	青少年ボランティ アステーション推 進事業	果 協調性等を身に付けることができるよう、青少年が行うボランティア活動	: るボランティア体験 : 活動者数 : : : ※中期目標改訂 : (R2年度目標設定	6, 342人 (H25年 度)	実 7,116 人	6,943 人	R1年度比 増加 (R6年度)	1, 878	1, 660	1, 672	11, 150	係 1.00 人	順調	動者数は、新型コロナウイルス 感染症の拡大にもかかわらず、 前年度比同水準を維持すること ができた。この取り組みによ り、貴重な社会体験活動の機会 や場の提供が出来でいることか		定管理者による、新たな主催事業も開催され、子どもや若者が豊かな社会性を身につけ、自立できる力を育むための環境づく	│ 青少年を有害環境から守るた め、地域と連携して、有害環境
			を支援・促進する。	時)		達 成 132.1 % 率	97.6 %						職 0.00 人		ら「順調」と判断。		こもり等悩みや課題を抱える子 どもや若者とその家族等に対す る総合的なサポートを推進し た。	警察や薬剤師会、地域団体等 との連携を図り、薬物乱用防止 教室や各種キャンペーン等を行
			中学生・喜校生を中心			前年度 目 (71, 518 標 人) 比増加	前年度比增加						課 0.10 人		ユースステーションの利用者 数については、新型コロナウイ ルス感染症拡大防止のため休館		北九州市「青少年の非行を生まない地域づくり」推進本部運営事業では、青少年の非行の上 でながる非行防止教室の実施 で、 い少年補導委員及びドロール インセンターによるパトロール	い、危険ドラッグをはじめとする薬物乱用の撲滅機運を高める ための取り組みを推進する。
	30 4 4	「ユースステー 青ション」運営費 年	中学生・高校生を中心とした若者の活動拠点とした若会参加準備のためのさまざまな活動を体験することができるをとして「ユーアステーション」の運営を行う。	「ユースステーション の利用者数 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	63, 794人 (H25年 度)	実 72,160 人	68,046 人	R1年度比 増加 (R6年度)	46, 170	46, 162	45, 513	2, 900	係 0.10 人	大変順調	していた期間を除くと、前年度 比同水準となっている。 また、若者向け事業について は、新たな主催事業を開催した ことなどにより、参加者数が前		の実施など、様々な施策を計画 的に取り組むことができた。 以上により、「順調」と判 断。 【課題】	
			ンヨン」の連呂を行う。			達 成 100.9 % 率	94.3 %						職 0.10 人		年度に比べ大幅に増加している (H30:3,685人、R1:5,287人) こ とから、「大変順調」と判断。		若者一人ひとりの状況に応じた支援の継続が必要。	

					(F	Plan】 計画 /	[Do]	実施										[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
号』	SDC 主	Gs SDGs	る 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	± #	事業	美評価の成果指標	票(目標・	実績)			R14	丰度	H30年度	人件	費 (目安)		R1:	年度		R3年度予算要求に向けた
i名 N	番:	号番号	主な事業・取組	所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30	0年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	職 人数	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
					不安定な雇用やニート (若年無業者)、不登校 やひきこもり等、配用的 勢の悪化や済的格との円 拡大、家族や問囲との円 滑なコミュニケーション			目 45標	50 人	500 人						課 0.10 人		「YELL」による就労体験参加			
3	1 4	8	子ども・若者応援 センター「YELL」 の運営	青少年課	の欠如などにより、 の欠如などにい不安 の見通せない活を で見社でを を見社でも でしま者が が上さも でしまる のった。 。 。 のった。 のった。 。 のった。 。 のった。 。 のった。 。 のった。 。 のった。 。 。 。 のった。 。 のった。 。 のった。 。 。 のった。 。 。 のった。 。 。 のった。 。 。 。 のった。 。 。 のった。 。 。 。 。 のった。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。	の就業等実績(累計数) ※中期目標改訂 (R2年度目標設定	222人 (H25年 度)	実 績 43	37 人	481 人	750人 (R6年度)	24, 033	23, 821	23, 773	3, 775	係 0.15 人	、順調	者数は、減少(H30:553人、R1:491人)したが、これは新型コロナウイルス感染症拡大の影響によるものと考えられる。「YELL」来所者の就業の実績については、目標にわずかに届かなかったが、昨年度よりも増加しているため、「順調」と判			
					にサポート(コーディ ネート)していく総合相 談窓口『子ども・若者応 援センター「YELL」』に おいて、自立を支援す る。			達 成 97. 率	.1 %	96.2 %						職 0.15 人		断。			
						少年人口1,000人あ たりの検挙補導人員		目 (5.標 比	前年 . 4人) :減少	前年比減少						課 1.30 人		「非行防止教室」は3ヶ年で市 内すべての中学校で開催するこ ととしている。そのため令和元			
					「工非行防止対策」	を表す非行者率(暦 年統計) ※中期目標改訂	11.0人 (H25年)	実 3.	8 Д	3.6 人	R1年度比 減少 (R6年度)					長 1.30 人		年度は、小倉北区(9校)、小倉南区(14校)を対象に計画的に実施することができた。 少年補導委員による補導活動			
3	2 4	4 (1)	年の非什を生まな	青少	「Ⅱ非行からの『立ち直り』支援」「Ⅲ薬物乱用の防止と啓発」「Ⅳ地域団体・関係機関との連携	(R2年度目標設定 時)		達 成 129 率	9.6 %	105.3 %		- 35, 837	29, 385	31, 059	27, 450	係 0.50 人	順調	については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止していた期間を除くと、前年度比同水準となっている。 また、深夜はいかいを繰り返			
			い地域づくり』推進本部」運営事業		強化」の4つの柱をたて、就労支援の取り組みを強化するなど、青少年の非行防止施策を総合的かつ積極的に展開する。	北九州市協力雇用主		E (20		前年度比 同水準					, -	· 反		す青少年の立ち直りを支援する 拠点施設「ドロップインセン ター」の運営や、非行歴のある 青少年の立ち直り支援の一つで			
					~ ~1981≅#31~DQDD 7 *00 0	空球来有数 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定	81社 (H25年 度)	実 績 23	34 社	262 社	R1年度比 増加 (R6年度)					職 1.00 人		ある協力雇用主による就労支援 など、様々な事業についても計 画どおり実施することができ た。			
						時)		達 成 112 率	2.5 %	112.0 %						員 1.00 /		これらの取り組みが青少年の 非行防止につながっていること から、「順調」と判断。			

						[P	lan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	eck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号 No.	SDC 主	is SDGs なコ・ール 子ル 番号	基本計画の施策を構成 主な事業・取組	する 主要	要事業	事業・取組概要	事	事業評価の成果指				R1年度		H30年度 人件費(目安)			± **	R1:			R3年度予算要求に向けた
	番	号一个				不安定な雇用やニート (若年無業者)、不登校 やひきこもり等、雇用情	指標名等	現状値 (基準値)	日 前年度 (2,897件) 比增加	R1年度 前年度比 増加	日標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)		(東) (D. 10 人	評価	評価の理由	評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
33	33 4 8	4 8	番者のための応援 環境づくり推進事業	援事年	少課	学のでは、 学の表示を 学の表示を 学の表示を 学の表示を で、 大コロサイン ので見、 で、 大コロサイン で、 大コロサイン で、 大コロサイン で、 大でを 大でを 大でを 大でを 大でを 大でを 大でを 大でを	子ども・若者応援センター「YELL」の相談件数 ※中期目標改訂(R2年度目標設定時)	7 3hh4 <u>—</u>	実 2,561 件	2,900 件	R1年度比 増加 (R6年度)	2, 182	182 2, 039	2, 276	5, 525	6.25 人	川頂調	若者の応援環境づくりの中核施設である「沢ELL」相談件数は増加しており、相談に対して適切に対応していることから、「順調」と判断。			
	4 4				3	いる。そこで、若者のための応援環境づくりを推進する。	伴走支援を行った結		達成率 88.4 % 前年度 (5人) 比增加	113.2 % 前年度比 増加			5, 018		•	歌 0.25 人 果 0.10 人		伴走支援を行った支援対象者 数は、目標には届かなかったが 前年比増(H30:18人、R1:20人) となった。また、高校進学や親 子関係改善等、状態が好転した 生徒が増加したことから、「大 変順調」と判断。			
34		4 8	不登校状態の子るもに寄り添った。 への一歩応援事業	ど 青 年	少課	不登校状態にある中学 生を対象に、卒業後に孤 立することがないよう、 訪問支援等を通じて一人 ひとりに寄り添った伴走 型支援を行う。	、 、 、 、 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	5人 (H28年 度)	実	14 人	R1年度比 増加 (R6年度)	5, 000		4, 590	5, 525	系 0.25 人	大変順調				
						不安定な雇用やニート(若年無業者)、不登校			成 180.0 %	155.6 %					j	0.25 人				【評価理由】 不登校状態の子どもに対し て、伴走支援を行い、改善が見 られた。	現代の若者の悩みやトラブルは複合化・複雑化しており、不安定な雇用やニート(若年無業者)、ひきこもりなどに対応す
I -1-(4)- 3 苦者の自 立支援 35	5 4	1) ® t	子ども・若者応援 センター「YELL」 の運営		少課	やひきこもり等、雇用情勢の悪化や経済的格差の拡大、家族や周囲との円滑なコミュニケーションの欠如などによりの中	「YELL」来所相談者 の就業等実績(累計 数) ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	222人 (H25年 度)	宝	500 人	750人 (R6年度)	24, 033	23, 821	23, 773		果 _長 0.10 人	-	「YELL」による就労体験参加者数は、減少(H30:553人、R1:491人)したが、これは新型コロナウイルス感染症拡大の影響によるものと考えられる。「YELL」来所者の就業の実績については、目標に皮よがすかに増かなかったが、昨年度よりも増加しているため、「順調」と判	か 型	「YELL」、 「YELL」、 所YELL」、 所YELL」、 明YELL」、 明YELL」、 明本をないるを も」目標増でい会と をして、 で、 をして、 で、 をして、 で、 をして、 で、 をして、 で、 をして、 で、 ののよと にん、、 進順 にん、、 進加 にん、 にん、 で、 にん。 にん。 にん。 にん。 にん。 にん。 にん。 にん。	おいた、連総り 主機の を一般では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、
					: :				達 成 97.1 % 率	96.2 %					H.	態 0.15 人	,	断。			
						7	少年人口1,000人あたりの検挙補導人員を表す非行者率(暦 年統計)	11.0人	目標(5.4人)比減少	前年比減少	35, 83				- Hall	果 1.30 人		「非行防止教室」は3ヶ年で市 内すべての中学校で開催するこ ととしている。そのため令和元 年度は、小倉北区(9校)、小倉南 区(14校)を対象に計画的に実施			
		(a)	「北九州市『青	少	(「I非行防止対策」 「Ⅱ非行からの『立ち直 り』支援」「Ⅲ薬物乱用 の防止と啓発」「Ⅳ地域	※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	(H25年)	達成 129.6 %						27, 450			することができた。 少年補導委員による補導活動 については、新型コロナウイル ス感染症拡大防止のため中止し ていた期間を除くと、前年度比 同水準となっている。			
36	6 4		争 ① ① ① ① ② ② ② ② ② ② ② ② ② ② ② ② ② ② ②	推 年	課	団体・関係機関との連携 強化」の4つの柱をたれるのなが労支援の取り組み で、就労支援の取り組み を強化するなどと、青谷白の非行防止施策を総る。			目 前年度 (208社) 比同水準			- 35, 837	29, 385	31, 059		系 0.50 人	順調	また、深夜はいかいを繰り返す青少年の立ち直りを支援する 拠点施設「ドロップインセンター」の運営や、非行歴のある 青少年の立ち直り支援の一つで			
							^{豆」球来有数} ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	81社 (H25年 度)	実 績 234 社 達 成 112.5 %	262 社	(R6年度) 				H	3 1.00 人		ある協力雇用主による就労支援 など、様々な事業についても計 画どおり実施することができ た。 これらの取り組みが青少年の 非行防止につながっていること から、「順調」と判断。			

			(Pi	Plan】 計画 /	[Do]	実施									[Che	ck]	評価 / 【Action】改善	
施策番号 No.	SDGs 主な ゴール 番号 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業所管課名	事業・取組概要	事業	業評価の成果指標	[(目標・実績)			R1年度		H30年度 人件費(目				R1年度			R3年度予算要求に向けた
・施策名	コール 芸芸		7.7. 1414/9/2	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)位	人数	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性
				少年人口1,000人あ たりの検挙補導人員	_	目 前年 (5.4人) 標 比減少	前年比減少					課	1.30 人		「非行防止教室」は3ヶ年で市 内すべての中学校で開催するこ	こ元南施 動ルし比 返る るで援計 の順調	進めることができた。 また、非行者率が減少するなど、地域社会全体で青少年を健 やかに育む環境づくりを進められたことから、「順調」と判 断。	は、地球し体性して、大字理技
			1	を表す非行者率(暦 年統計) ※中期目標改訂 (R2年度目標設定	11.0人 (H25年)	実 3.8 人	3.6 人	(R6年度) %					係長 0.50 人 職員 1.00 人		ととしている。そのため令和元 年度は、小倉北区(9校)、小倉南 区(14校)を対象に計画的に実施 することができた。 少年補導委員による補導活動			
I-1-(3)- う に行や犯 にを生ま ない地域 づくり	④ 「北九州市『青少年の非行を生まない地域づくり』推	青少	「Ⅱ非行からの『立ち直』 り』支援」「Ⅲ薬物乱用 の防止と啓発」「Ⅳ地域 団体・関係機関との連携			達 成 129.6 % 率	105.3 %		- 35, 837 2	5, 837 29, 385 31, 0	31, 059	27, 450 係		順調	については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止していた期間を除くと、前年度比同水準となっている。また、深夜はいかいを繰り返			
	進本部」運営事業			北九州市協力雇用主		目 前年度 (208社)標 比同水準	前年度比同水準								す青少年の立ち直りを支支援する 東京によりでする。 東京によりででは、 東京によりででは、 東京によりでは、 東京によりでは、 東京によりでは、 東京によりでは、 東京によりでは、 東京による。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。 東京になる。			
				登録業者数 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	81社 (H25年 度)	実 績 234 社	262 社	R1年度比 増加 (R6年度)	,						など、様々な事業についても計画とおり実施することができた。 これらの取り組みが青少年の非行防止につながっていること		支援を重点的に取り組むことが必要。	
						達 成 112.5 % 率	112.0 %								から、「順調」と判断。			
		土総	児童虐待の早期発見及 び被虐待児童の迅速かつ	児童虐待対応件数		目 前年度 (1,139件) 標 比減少	前年度比減少					詩長	1.00 人		市民や関係機関職員を対象に 児童虐待問題連続講座や児童虐 待対応リーダー養成研修等の啓 発事業に取り組んだことが、虐			研力児研本 ぞをの はまとい等の はまとい等の はまとい等の はまとい等の はまとい での児発ど護合行の重る め待く なをうれ か虐た早、時再等にア化 の童ク 画向行い は、
38	③ 児童虐待防止(子 じ どもの人権擁護) 推進事業		ででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	※「現状値」及び	380件 (H25年 度)	実 1,487 件	2,110 件	H25年度 比減少 (R1年度)	22, 789	19, 836	17, 528	76, 500 係	2.00 人	順調	待通告への意識の向上につながった。 虐待通告への意識の高まりなどを背景に、児童虐待相談対応件数は年々増加しているが、児童の所属先や病院、警察等、関		【評価理由】 児童虐待の発生予防・早期発	
			関筆のቝ号の延修を行			達 成 69.4 % 率	58.1 %					職員	6.00 人		係機関との連携強化により、支援対象児童等の早期発見や適切な保護を図る体制づくりは進んでいることから「順調」と判断。		見修の連続を 関する関、育の 大き集役に 大き集役に 大き、 大き、 大き、 大き、 大き、 大き、 大き、 大き、	
			児童虐待の早期発見、 早期対応につなげるため、中核的な小児教急病 戸笠に担意を持つ	病ィ域待 児童虐待相談対応件 数のうち、「医療機 関」からの件数 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)		目 前年度 (46件)標 比増加	前年度比增加					講長	0.01 人		めの教育研修の参加者数について、前年度比増加となっている			
I-3-(1)- 引 子どもの 39 人権の尊	(16) (3) 児童虐待防止医療 ネットワーク事業	援課	院寺に児童虐付コーティット ネーターを配置し、地域の の医療機関から児童虐待 対応に関する相談の機関		15件 (H25年 度)	実 47 件 績	54 件	R1年度比 維持 (R6年度)		3, 268	3, 091	2, 240 係	系 0.10 人 J	順調		順調		
			を中心としたポットリー クを構築し、児童虐待対 応への必要な体制整備を 行う。			達 成 102.2 % 率	114.9 %					聆員	0.15 人		(H30:217人、R1:338人) ことから、「順調」と判断。			
			各区役所に「子ども・ 家庭相談コーナー」を設 業」 スピナト家庭に関	L Z		目 前年度 (1,139件) 標 比減少	前年度比減少					訝長	0.05 人		警察及び学校等からの通告件		課題である。 子どもと家庭に関する相談は 増加傾向にあり、またその内容 は複雑化していることから、	
40	③ ③ 子ども・家庭相談 ③ ⑤ コーナー運営事業	子育て支	置し、子どもと家庭に関するあらいでもという。 親家庭の自立支援、DV被、RD童屋は、の日童には、の日童には、の日童になった。	※中期目標改訂	380件 (H25年 度)	実 績 1,487 件	2,110 件	R1年度比 減少 (R6年度)	98, 769	91, 378	85, 679	6, 075 係	0.10 人	順調	数の増加に伴い、児童虐待対応 件数は増加傾向にある。 子ども・家庭相談コーナーで は、子ども総合センターや警察 をはじめ、関係機関と連携しな		ニーズに応じた研修を行い、相 談員の資質の向上を図る必要が ある。	
		及以	害者対応、児童虐待等、、 それぞれの相談に応じた 支援・対応をじてとと他 に、必要に応じて他の機 関のサービス・支援へと つなげる。	時)		達 60.4.00						暗	0.60	_	がら、相談内容に応じた支援・ 対応を行っていることから「順調」と判断。			
			J411 60 0			成 69.4 % 率	58.1 %					職	0.60 人					

	和ル牛皮 打政計画の収益相来(子とも家庭周) 【Plan】 計画 / 【Do】 実施															【Check】 評価 / 【Action】改善					
施策番号	No.	SDGs 主な コ'ール 素量 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	主要事業	±₩ Dn 40 407 #F	事	事業評価の成果指標(目標・実績)				R1年度		H30年度	30年度 人件費(目安)			R1年度			R3年度予算要求に向けた		
・施策名	NO.	SDGs 主な ゴール 番号 基本計画の施策を構成する 主な事業・取組	所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	H30年度	R1年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)位	人数	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の理由及び課題	施策の方向性		
					午後8時まで延長保 育を実施する保育所	目標		3 箇所													
					で 表施 り る 休 目 的 の 施 設 数 ※ 中期目標 改 訂 (R2年度目標設定	0箇所 (H25年 度)	2 箇所	2 箇	R1年度 水準を 維持 (R6年度)				: :	图 0.10 人							
				保護者の就労形態の多様化等に対応するため、 保育所の保育時間を午後 7時ましくは8時まで延長	5 時) ,	達成率	100.0 %	66.7 %													
IV-3-(2)- (2)				保育・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・	午後7時まで延長保	目標	156 箇	158 箇								認定こども園への移行園が増加し、保育所数が減少したことなどにより単年度目標達成はできなかったが、令和元年度の延長保育全体の延べ利用児童数は		【評価理由】 保護者の働き方や地域の実情 に応じた多様な保育を提供する ため、延長保育や一時保育な ため、経済を持ちない。	子どもの生活リズムに十分配 慮しながら、幼稚園における預 かり保育や保育所における延長		
女性が活産 業都市が くりの推	41	③ ④ 特別保育事業補助	保育課	り、一時的に家庭での保育が困難となる児童を保育所において保育する 「一時保育」の充実を図	育を実施する施設数 ※中期目標改訂 (R2年度目標設定	147箇所 (H25年 度)	154 箇所	153 箇所	R1年度 水準を 維持 (R6年度)	728, 926	617, 483	617, 256	3, 650	0.10 人	順調	15,029人、一時保育事業につい ては、82箇所において年間延べ	順調	ため、延長保育や一時保育や、障害児保育といった特別保育や、病児保育の充実を図ったことから、「順調」と判断。	かり保育や保育所における延長 保育、休日保育など、多様な ニーズに対応した保育サービス の充実を図る。		
進				る。さらに、保育所の通常保育に加え、延長保育 や一時保育においても、 集団保育の可能な障害の ある児童の受け入れを行	i 時 <i>)</i> 7 7	達成 成率	98.7 %	96.8 %							-	15,633人が利用していることから、多様化する就労形態への対応として高い効果があったことを踏まえ「順調」と判断。		は味起」 引き続き、多様化する保育 ニーズの対応に努めることが必要。			
				ある児童の受け入れを行う「障害児保育」の充実 を図る。	: 一時保育事業の実施 施設数			86 簡	- R1年度												
					※中期目標改訂 (R2年度目標設定 時)	67箇所 (H25年 度)	83 箇	82 箇所	_l . :## +				H	0.20 人							
					<i>प्ति)</i>	達成率	98.8 %	95.3 %	,												