

指定管理者の管理運営に対する評価シート

所管課	市民文化スポーツ局 安全・安心都市整備課
評価対象期間	平成26年4月1日～平成27年3月31日

1 指定概要

施設概要	名 称	北九州市立交通安全センター	施設類型	目的・機能
			I	— ⑤
	所 在 地	小倉北区井堀五丁目1番1号		
	設置目的	交通安全に関する知識の普及および交通安全思想の高揚を図る。		
利用料金制		<input type="checkbox"/> 非利用料金制 ・ <input type="checkbox"/> 一部利用料金制 ・ <input type="checkbox"/> 完全利用料金制 <input type="checkbox"/> インセンティブ制 有・ <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> ペナルティ制 有・ <input type="checkbox"/> 無		
指定管理者	名 称	特定非営利活動法人タウンモバイルネットワーク北九州		
	所 在 地	小倉北区浅野二丁目14番2号		
指定管理業務の内容		1 交通安全センターの維持管理 2 交通安全センターに配置する自転車の貸出し等 3 自動車、自転車車庫の維持管理 4 施設内における警備、監視 5 施設内の展示物、備品等の管理 6 施設内における交通安全教室の開催 7 施設外（保育園、幼稚園、小学校等）における交通安全教室の開催 8 施設の特徴を生かした交通安全イベントの実施		
指定期間		平成26年4月1日～平成31年3月31日		

2 評価結果

評価項目及び評価のポイント		配点	評価 レベル	得点																																																	
1	施設の設置目的の達成（有効性の向上）に関する取組み	50		47																																																	
	(1) 施設の設置目的の達成	35	5	35																																																	
	① 計画に則って施設の管理運営（指定管理業務）が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、施設の設置目的に沿った成果を得られているか（目標を達成できたか）。																																																				
	② 利用促進を目的としている施設の場合、施設の利用者の増加や利便性を高めるための取組みがなされ、その効果があったか。																																																				
	③ 複数の施設を一括して管理する場合、施設間の有機的な連携が図られ、その効果が得られているか。																																																				
	④ 施設の設置目的に応じた効果的な営業・広報活動がなされ、その効果があったか。																																																				
<p>【評価の理由、要因・原因分析】</p> <p>① 平成26年度事業は計画通り実施され、参加者や関係者等から高い評価を受けている。</p> <p>◇ 自転車運転免許証制度の推進 交通ルールや安全運転知識に関する講習会を受講後、学科と実技の試験合格者に運転免許証を交付するもので、市や警察など各関係機関と連携し、主に、小学校高学年を対象に実施している。 交付者数 26年度:360人</p> <p>◇ 交通安全教室の開催 平成26年度の交通安全教室の開催回数は、園内教室が412回（前年度比20回減）、園外教室が159回（前年度比10回減）となっている。</p> <p>○教室の開催回数</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">区分</th> <th colspan="5">【参考】Ⅱ期（更新前）</th> <th>Ⅲ期</th> </tr> <tr> <th>H21</th> <th>H22</th> <th>H23</th> <th>H24</th> <th>H25</th> <th>H26</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>646</td> <td>646</td> <td>520</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">実績</td> <td>園内教室(回)</td> <td>304</td> <td>338</td> <td>408</td> <td>442</td> <td>432</td> <td>412</td> </tr> <tr> <td>園外教室(回)</td> <td>104</td> <td>118</td> <td>138</td> <td>177</td> <td>169</td> <td>159</td> </tr> <tr> <td>計(回)</td> <td>408</td> <td>456</td> <td>546</td> <td>619</td> <td>601</td> <td>571</td> </tr> <tr> <td>達成率 (%)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>95.8%</td> <td>93.0%</td> <td>109.8%</td> </tr> </tbody> </table>					区分	【参考】Ⅱ期（更新前）					Ⅲ期	H21	H22	H23	H24	H25	H26	目標	-	-	-	646	646	520	実績	園内教室(回)	304	338	408	442	432	412	園外教室(回)	104	118	138	177	169	159	計(回)	408	456	546	619	601	571	達成率 (%)	-	-	-	95.8%	93.0%	109.8%
区分	【参考】Ⅱ期（更新前）					Ⅲ期																																															
	H21	H22	H23	H24	H25	H26																																															
目標	-	-	-	646	646	520																																															
実績	園内教室(回)	304	338	408	442	432	412																																														
	園外教室(回)	104	118	138	177	169	159																																														
	計(回)	408	456	546	619	601	571																																														
達成率 (%)	-	-	-	95.8%	93.0%	109.8%																																															
	② 入園者は前年度と比較して約27,582人増加し、過去最高の入園者数を記録した。今後は、利用者の少ない平日に、高齢者などを対象とした利用促進が必要である。																																																				

目標値に対する比較(入園者等)

区分		【参考】Ⅱ期(更新前)					Ⅲ期
		H21	H22	H23	H24	H25	H26
目標		195,400	205,100	210,100	215,100	225,100	188,000
実績	入園者(人)	197,658	170,125	184,682	198,395	206,748	234,330
	園外教室受講人員(人)	10,190	9,905	11,443	13,991	13,618	12,930
	計(人)	207,848	180,030	196,125	212,386	220,366	247,260
達成率(%)		106.4%	87.8%	93.3%	98.7%	97.9%	131.5%

○ 自転車の貸出し台数

区分		【参考】Ⅱ期(更新前)					Ⅲ期
		H21	H22	H23	H24	H25	H26
目標		-	-	-	101,000	101,000	94,800
実績	自転車貸し出し台数	99,620	85,467	92,370	100,973	98,906	109,404
	(1日あたり)	(330)	(283)	(306)	(330)	(324)	(359)
達成率(%)		-	-	-	100.0%	97.9%	115.4%

○ 開園日数

荒天率：開園日のうち、降雨、積雪日数の割合

年度	H21	H22	H23	H24	H25	H26
開園日数	302	302	302	306	305	304
荒天率(%)	23.5%	24.2%	29.1%	25.5%	26.8%	28.6%

③ 該当なし

④ 広報活動については、「市政だより」への掲載をはじめ、毎月発行の「交通だより」や、WEBブログ「交通公園の1日」等で積極的に情報提供をしている。また、保育園(所)へ出向いての広報(29件)や、近隣自治会での回覧板を活用した広報(2回)など、様々な形で行っている。

(2) 利用者の満足度

① 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。	1 5	4	1 2
② 利用者の意見を把握し、それらを反映させる取組みがなされたか。			
③ 利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。			
④ 利用者への情報提供が十分になされたか。			
⑤ その他サービスの質を維持・向上するための具体的な取組みがなされ、その効果があったか。			

[評価の理由、要因・原因分析]

① 利用者アンケートの結果（回答数 300 名）

「指導員の対応」では、非常に満足、満足をあわせて 91.6%

「今後も利用したいか」では、利用したいが 94.3%といずれも非常に高い水準である。

指導員の対応	H21	H22	H23	H24	H25	H26
非常に満足	36.2%	54.2%	49.7%	47.8%	42.7%	55.3%
満足	54.2%	41.2%	43.6%	39.5%	45.7%	36.3%
不満	3.9%	0.9%	0%	0%	0.7%	1.0%
無回答	5.4%	3.7%	6.7%	12.4%	11.0%	7.3%

今後も利用したいか	H21	H22	H23	H24	H25	H26
利用したい	86.0%	87.0%	93.3%	82.7%	93.3%	94.3%
どちらとも言えない	2.0%	2.3%	0.7%	1.0%	0.3%	0.3%
利用したくない	0%	0.7%	0%	0%	0%	0%
無回答	12.0%	10.0%	6.0%	16.3%	6.3%	5.3%

②③ 園内に「ご意見箱」を設置して市民からの意見や苦情を的確に把握し、サービス向上に反映させている。

④ 交通公園のパンフレットをわかりやすい内容とデザインに更新。「市政だより」への掲載をはじめ、毎月発行の「交通だより」や、WEBブログ「交通公園の1日」にて随時情報提供をしている。また、保育園（所）へ出向いての広報（29件）や、近隣自治会での回覧板を活用した広報（2回）など様々な形で行っている。

⑤ 職員の指導力等の向上を図るため、九州地区交通安全指導者情報交換会へ参加。また、平成 26 年度指定管理者研修会へも参加。

2 効率性の向上等に関する取組み	30		18																																																								
<p>(1) 経費の低減等</p> <p>① 施設の管理運営（指定管理業務）に関し、経費を効率的に低減するための十分な取組みがなされ、その効果があったか。</p> <p>② 清掃、警備、設備の保守点検などの業務について指定管理者から再委託が行われた場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。</p> <p>③ 経費の効果的・効率的な執行がなされたか。</p>	30	3	18																																																								
<p>【評価の理由、要因・原因分析】</p> <p>①③ パートの雇用や市民ボランティアの協力により、人件費の低減を図る取組みはしているが、来園者数の増加に対応するため、結果的に人件費が増加した。しかしながら、利用者一人あたりの実施事業費は削減できている。</p> <p>② 清掃、警備、設備保守業務の再委託については、類似業務の一括発注や複数の業者から見積を徴するなど経費削減に努め、適切な水準で実施されている。</p>																																																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>H21</th> <th>H22</th> <th>H23</th> <th>H24</th> <th>H25</th> <th>H26</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>収入（管理運営委託料）</td> <td>27,350</td> <td>27,371</td> <td>27,350</td> <td>27,350</td> <td>27,350</td> <td>27,573</td> </tr> <tr> <td>収支（繰越）</td> <td>25</td> <td>141</td> <td>67</td> <td>▲ 711</td> <td>150</td> <td>▲2,488</td> </tr> <tr> <td>支出（事業費）</td> <td>27,325</td> <td>27,230</td> <td>27,283</td> <td>28,061</td> <td>27,198</td> <td>30,061</td> </tr> <tr> <td> 事業費のうち人件費</td> <td>22,147</td> <td>20,834</td> <td>21,998</td> <td>22,558</td> <td>21,214</td> <td>23,370</td> </tr> <tr> <td> 事業費のうち委託料</td> <td>1,315</td> <td>1,428</td> <td>1,403</td> <td>1,439</td> <td>1,541</td> <td>1,558</td> </tr> <tr> <td> その他事業費</td> <td>3,863</td> <td>4,968</td> <td>3,882</td> <td>4,064</td> <td>4,443</td> <td>5,133</td> </tr> <tr> <td> 利用者1人あたりの 実質事業費 (単位 円)</td> <td>131</td> <td>150</td> <td>139</td> <td>135</td> <td>131</td> <td>128</td> </tr> </tbody> </table>				区分	H21	H22	H23	H24	H25	H26	収入（管理運営委託料）	27,350	27,371	27,350	27,350	27,350	27,573	収支（繰越）	25	141	67	▲ 711	150	▲2,488	支出（事業費）	27,325	27,230	27,283	28,061	27,198	30,061	事業費のうち人件費	22,147	20,834	21,998	22,558	21,214	23,370	事業費のうち委託料	1,315	1,428	1,403	1,439	1,541	1,558	その他事業費	3,863	4,968	3,882	4,064	4,443	5,133	利用者1人あたりの 実質事業費 (単位 円)	131	150	139	135	131	128
区分	H21	H22	H23	H24	H25	H26																																																					
収入（管理運営委託料）	27,350	27,371	27,350	27,350	27,350	27,573																																																					
収支（繰越）	25	141	67	▲ 711	150	▲2,488																																																					
支出（事業費）	27,325	27,230	27,283	28,061	27,198	30,061																																																					
事業費のうち人件費	22,147	20,834	21,998	22,558	21,214	23,370																																																					
事業費のうち委託料	1,315	1,428	1,403	1,439	1,541	1,558																																																					
その他事業費	3,863	4,968	3,882	4,064	4,443	5,133																																																					
利用者1人あたりの 実質事業費 (単位 円)	131	150	139	135	131	128																																																					
<p>(2) 収入の増加</p> <p>① 収入を増加するための具体的な取組みがなされ、その効果があったか。</p>	—	—	—																																																								
<p>【評価の理由、要因・原因分析】</p> <p>該当なし</p>																																																											
3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み	20		12																																																								
<p>(1) 施設の管理運営（指定管理業務）の実施状況</p> <p>① 施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員の配置が合理的であったか。</p> <p>② 職員の資質・能力向上を図る取組みがなされたか（管理コストの水準、研修内容など）。</p> <p>③ 地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。</p>	10	3	6																																																								
<p>【評価の理由、要因・原因分析】</p> <p>① 来園者の多い土・日・祝日に多く人員配置するなど業務量に応じた体制としている。</p> <p>③ 学校、警察、老人クラブなど地域関係機関等と協力し、交通教室など各種事業を实</p>																																																											

施している。				
(2) 平等利用、安全対策、危機管理体制など		10	3	6
① 施設の利用者の個人情報保護のための対策が適切に実施されているか。				
② 利用者を限定しない施設の場合、利用者が平等に利用できるよう配慮されていたか。				
③ 利用者が限定される施設の場合、利用者の選定が公平で適切に行われていたか。				
④ 施設の管理運営（指定管理業務）に係る収支の内容に不適切な点はないか。				
⑤ 日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。				
⑥ 防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。				
⑦ 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。				
【評価の理由、要因・原因分析】				
① 利用申込書等から得た個人情報は、施錠可能なキャビネット等に確実に収納し原則として事務室からの持ち出しを禁止している。				
② 申込みの受付は先着順とし、平等な利用に配慮している。				
③ 該当なし				
④ 収支の内容を確認したところ、不必要な支出など不適切な点は認められない。				
⑤ 園内の施設・設備等について、毎日、目視等による安全点検を実施し、園内の事故防止に努めている。				
⑥ 事務室に緊急連絡先を掲示し、緊急時の対応を職員に徹底している。				
⑦ 子どもが怪我をした場合や災害など発生した場合のマニュアルを作成し、職員に周知させている。				

【総合評価】

合計得点	77	評価ランク	B
【評価の理由】			
1 家族で楽しく学べるイベント等を継続的に行うなどしており、様々な方法で広報活動を実施することなどの取り組みにより、来園者数が増加している。			
2 自転車シミュレーターの活用や自転車運転免許証制度の実施など、自転車安全利用の推進に努めており、参加者等からも高い評価を得ている。			
3 利用者アンケートでは、職員の対応が高く評価されており、交通安全指導者情報交流会へ参加するなど、専門的な知識の向上を図る取り組みもされている。			
【今後の対応】			
平日の利用者を増やすことが重要である。高齢者を対象とした利用促進が必要である。			

また、交通安全教室等は、これ以上回数を増やすのは困難なため、内容の充実を図る取り組みが必要である。

[北九州市指定管理の評価に関する検討会議における意見]

関係機関との連携により、計画通りに事業が実施されており、教室の開催回数等はいずれも目標値を超えている。とりわけ入園者数は人口減少の中、過去5年間でもっとも多い人数となっている点は、広報等積極的に取り組んでいることが伺える。職員の対応への満足度も高く、「ご意見箱」設置によるサービス向上に努めている点も高く評価できる。

引き続き施設の設置目的の達成に向けた、魅力的な管理運営に期待したい。

【評価レベル】

評価レベル	乗率		評価レベルの考え方
5	100%	良	要求水準を大幅に上回り、特に優れた管理運営がなされている
4	80%	↑	要求水準を上回り、優れた管理運営がなされている
3	60%	普 通	要求水準を満たしており、適正に管理運営がなされている
2	40%	↓	要求水準を下回る管理運営がなされている
1	20%		要求水準を大幅に下回る管理運営がなされている
0	0%	適切でない	不適切な管理運営がなされている

【総合評価】

- A：総合評価の結果、優れていると認められる
(合計得点が80点以上)
- B：総合評価の結果、やや優れていると認められる
(合計得点が70点以上80点未満)
- C：総合評価の結果、適正であると認められる
(合計得点が60点以上70点未満)
- D：総合評価の結果、努力が必要であると認められる
(合計得点が50点以上60点未満)
- E：総合評価の結果、かなりの努力が必要であると認められる
(合計得点が50点未満)