

局 施 策 評 価 票

平成 **21** 年度実施施策

| | | |
|--------|--------|-------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22. 7月 |
| | | |

| | |
|----|-------|
| 局名 | 技術監理室 |
|----|-------|

| | | |
|------|--------|-----------------------|
| 基本計画 | 柱 | 環境を未来に引き継ぐ |
| | 大項目 | 地域からの低炭素社会への取組み |
| | 取組みの方針 | 低炭素社会を実現するストック型社会への転換 |

| | | |
|--------------|------------|-------|
| 担当局 / 総務担当課名 | 技術監理室 | 技術企画課 |
| 連絡先 | 582 - 2043 | |

21年度計画

-2-(1)-

| | |
|-----|------------------------|
| 施策名 | 環境に配慮した都市基盤・施設の整備・維持管理 |
|-----|------------------------|

| | | |
|-------|---------------------|---|
| 施策の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 環境開発事業者が環境保全に十分配慮するための指針である北九州市環境配慮指針の活用など、環境負荷の小さい都市づくりとその維持管理を推進する。 |
| | その結果、実現を目指す取組みの方針名 | 低炭素社会を実現するストック型社会への転換 |

| 施策の成果 | 成果指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | 現状値 | | 平成21年度 | 目標値 | |
|--------------------|--|------|--------|---------|-----------------------|------|----|
| | 年度 | 21 | 計画 | 実績 | | 年度 | 25 |
| 総合コスト改善率(再掲) | 年度 | 21 | 計画 | | 年度 | 25 | |
| | 現状値 | - | 実績 | 3 % | 目標値 | 15% | |
| | | | 達成度 | % | | | |
| | 公共工事のコスト及び施設の維持管理費の縮減に加え、民間企業の技術革新によるコスト構造の改善や施設の長寿命化によるライフサイクルコスト構造の改善、さらには環境負荷の低減効果等の社会的コスト構造の改善を「総合コスト改善率」として評価し、平成21年度から平成25年度までの5ヵ年で平成19年度と比較して、15%の改善率を達成することを目標とする。 | | | | | | |
| 公共工事における環境配慮指針の活用度 | 年度 | 21 | 計画 | 100 % | 年度 | 25 | |
| | 現状値 | 100% | 実績 | 100 % | 目標値 | 100% | |
| | | | 達成度 | 100.0 % | | | |
| | 環境保全目標達成に向けて、環境配慮指針チェックリストにより個々の事務部局の事業を点検するもの | | | | | | |
| コスト | 年度 | | 計画 | | 年度 | | |
| | 現状値 | | 実績 | | 目標値 | | |
| | | | 達成度 | % | | | |
| | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | | | | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 構成事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | うち一般財源 | 千円 | 11,850 千円 | | |

局施策に対する担当局の評価

| 局施策の評価 | 21年度評価 | 主な分析理由 |
|------------|---|---|
| | B | 「公共事業のコスト構造改善については、平成21年度より「第4次行動計画」として、これまでの工事コストや維持管理費の縮減だけを追い求めるのではなく、「コスト」と「品質」の両面を重視する取組みへと転換を図っている。事業全体の効率化やライフサイクルコスト構造の改善など広範囲にわたる取組みを「総合コスト改善率」により評価することとしており、公共事業全体のコスト構造改善を推進することの有効性は高いと考える。なお、平成21年度の改善率は決算値に基づき集計中であるが、約3%と見込まれており、平成25年度までの5ヵ年で15%の改善率を達成するという目標に対し、概ね順調な滑り出しであると考えている。 「公共工事における環境配慮点検制度」については、実施設計金額が500万円以上の設計業務を対象に環境配慮チェックリストの提出を義務付けており、事業担当課において事業の計画段階から環境配慮の点検に勤めることにより、環境保全対策がなされるため有効性は高いと考える。 |
| 今後の局施策の方向性 | 「公共事業コスト構造改善」については、コスト意識と品質確保の重要性の周知徹底を図るとともに、国や他都市の具体的な事例を参考にしながら、効率的な公共事業の執行に向け、行動計画の推進に取組んでいく。なお、貨幣換算により評価することが困難な施策については、施策の特性に応じた指数により定量的に把握し、改善率へ反映することとする。 「公共工事における環境配慮点検制度」については、現在100%活用されているため現状のまま進めていく。 | |

(局施策評価) A: 大変良い状況にある B: 概ね良い状況にある C: やや悪い状況にある D: 大変悪い状況にある

担当局の評価に対する意見(財政局・企画文化局)

| |
|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> 適切な評価 <input type="checkbox"/> 下記のとおり |
|---|

施策名 環境に配慮した都市基盤・施設の整備・維持管理

| 構成事業名 | 事業費 | | | 事業にかかった 人件費の目安 (21年度) | 経費分類 裁量的経費 義務的経費 特別経費(重点) 特別経費(臨時) | 今後の方向性 | | |
|---------------------|---------------|--|----|-----------------------------|--|--------|------|---|
| | C時点[21年度:執行額] | | | | | 21年度 | 21年度 | |
| | | | | | | | | |
| 公共事業コスト構造改善 | | | 千円 | 11,850 千円 | | | | ア |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| 公共工事における環境配慮点検制度の実施 | | | 千円 | 千円 | | | | ウ |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | 千円 | | | | |

| | | | |
|-----------------|------|---------|----|
| 局施策全体のコスト | 21年度 | | |
| | 事業費 | 人件費(目安) | |
| 施策全体の事業費のうち一般財源 | 千円 | 11,850 | 千円 |
| | 千円 | | |

| | |
|----------------|---|
| 局施策の 21年度評価 | 【局施策評価】 A:大変良い状況にある B:概ね良い状況にある C:やや悪い状況にある D:大変悪い状況にある |
| B | |

【事業の今後方向性】 a:現状のまま進めることが適当 b:事業規模や実施方法などの改善が必要 c:休止・廃止を検討 d:目的を達成し終了

事業評価票

| | | |
|------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|-------|
| 担当局/課 | 技術監理室 | 技術企画課 |
| 連絡先 | 582-2043 | |

| | | |
|------|--------|-------------------|
| 基本計画 | 柱 | 暮らしを彩る |
| | 大項目 | 活発な市民活動を促進する環境づくり |
| | 取組みの方針 | 多様な地域主体と行政との協働促進 |
| | 主要施策 | 行政経営改革の推進 |

| | |
|------|---------------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | 平成21年度～平成25年度 |
| 経費区分 | |

-2-(1)-

| | |
|-----|-------------|
| 事業名 | 公共事業コスト構造改善 |
|-----|-------------|

| | | | | |
|-------|---------------------|--|-----------|----|
| 事業の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 「北九州市公共事業コスト構造改善第四次行動計画」に基づき、「コスト縮減」のみを重視した取り組みから、「コスト」と「品質」の両面を重視する取り組みである「コスト改善」へと転換を図り、事業全体を通じた効率化への取り組みや、施設の維持管理まで考慮した品質確保まで、広範囲にわたる取り組みに移行し、公共事業のコスト構造を改善する取り組みを推進する。 | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 行政経営改革の推進 | 成果 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------------------------------|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|----|------------------|
| 目的実現の為に実施する内容 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | 事業全体を通じた効率化への取り組みを行うことにより、計画期間である5年間で、平成19年度と比較して15%の総合コストを改善する | | | | | | 15% | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | | | | | 平成21年度 | 目標 | | |
| | | 総合コスト改善率 | | | | | | 計画 | - | 年度 | 平成25年度 |
| | | 公共工事のコスト及び施設の維持管理費の縮減に加え、民間企業の技術革新によるコスト構造の改善や施設の長寿命化によるライフサイクルコスト構造の改善、さらには環境負荷の低減効果等の社会的コスト構造の改善を「総合コスト改善率」として評価し、平成21年度から平成25年度までの5年間で平成19年度と比較して、15%の改善率を達成することを目標とする。 | | | | | | 実績 | 3% | 内容 | 総合コスト改善率を15%とする。 |
| | | | | | | 達成度 | % | 内容 | | | |
| コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月[21年度:執行額] | | | | | | 事業費 | 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | | | | | うち一般財源 | 千円 | 11,850 千円 | | |
| 単年度計画 | | | | | | | | | | | |

【事業の実施結果・進捗状況の確認】

| | | |
|------|-------------------------------------|--|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 公共事業コスト構造改善の取り組みとして、建築物の制震補強工法にオイルダンパー工法を採用するなどの計画の見直しや、現場条件に適應した自走式改良工法の採用など、積極的に新技術を活用したほか、下水処理場においてライフサイクルコストを改善した汚泥かき寄せ機を採用するなど戦略的な維持管理を推進した。これらの結果により、総合コスト改善率は約3.3%となった。 |
|------|-------------------------------------|--|

【事業の再検証】

| | | | | |
|--------|---|---|--|--|
| 評価 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 「コスト」と「品質」の両面を重視する取り組みへ転換を図り、工事コスト単体の縮減を追い求めるのではなく、維持管理費やライフサイクルコスト構造の改善など、事業全体を通じた広範囲にわたる効率化を目指しており、有効性は高いと考える。 | |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか、または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4: 高い 3: やや高い | 3 | 本事業は、平成21年度より第四次行動計画へ移行し、新しい基準及び施策を設けているが、コスト意識と品質確保の重要性の周知徹底を図り、公共事業の「総合コスト改善」に努めて行く必要がある。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 2: やや低い 1: 低い | 4 | 厳しい財政状況が続くなか、良好な社会資本整備を効果的に行うため、本施策を積極的に実施し公共事業のコスト構造の改善を進めていく必要がある。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすることはできないのか。 | 4 | 4 | 公共事業コスト構造改善であるため、実施主体として市が適切である。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ア: 事業の見直しを図ることが可能 イ: 休止・廃止を検討 ウ: 現状のまま進めることが適当 エ: 終了 | ア | 本事業は、施策に対する有効性が高い事業であると考え。今後は、コスト意識と品質確保の重要性の周知徹底を図るとともに、国や他都市の具体的な事例を参考にしながら、効率的な公共事業の執行に向け、行動計画の推進に取組んでいく。また、貨幣換算により評価することが困難な施策については、施策の特性に応じた指数により定量的に把握し、改善率へ反映することとする。 |

事業評価票

| | | |
|------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|-------|
| 担当局/課 | 技術監理室 | 技術企画課 |
| 連絡先 | 582-2043 | |

| | | |
|------|--------|------------------------|
| 基本計画 | 柱 | 環境を未来に引き継ぐ |
| | 大項目 | 地域からの低炭素社会への取組み |
| | 取組みの方針 | 低炭素社会を実現するストック型社会への転換 |
| | 主要施策 | 環境に配慮した都市基盤・施設の整備・維持管理 |

| | |
|------|--|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | |
| 経費区分 | |

-2-(1)-

| | |
|-----|---------------------|
| 事業名 | 公共工事における環境配慮点検制度の実施 |
|-----|---------------------|

| | | | | | |
|-------|---------------------|--|------------------------|----|--------------------|
| 事業の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 市が行う開発事業を対象として、計画の早期段階から実施設計段階まで、「自主的な環境保全への配慮の検討を促す」、「事業特性及び地域特性に応じた必要な環境保全目標が達成されているか点検する」及び「集積あるいは発信すべき環境配慮の優良事例を抽出する」ことを目的とし、実施設計委託金額が500万円以上を対象に環境配慮チェックリストの提出を義務付けている。 | | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 環境に配慮した都市基盤・施設の整備・維持管理 | 成果 | 総合コスト改善率(再掲) |
| | | | | | 公共工事における環境配慮指針の活用度 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|----|---|
| 目的実現の為に実施する内容 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | 対象事業の設計において、環境配慮チェックリストの添付確認 | | | | | | | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段: 指標名、下段: 指標設定の考え方) | | | | | | | 平成21年度 | 目標 | |
| | | 環境配慮チェックリストの提出 | | | | | | 計画 | 100 % | 年度 | - |
| | | 実施設計委託金額が500万円以上の設計業務を対象に環境配慮チェックリストが提出されている。 | | | | | | 実績 | 100 % | 内容 | |
| | | | | | | | | 達成度 | 100.0 % | 年度 | |
| コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度: 執行額] | | | | | | 事業費 | 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | | | | | うち一般財源 | 千円 | 千円 | | |
| 単年度計画 | (この欄は空欄で可) | | | | | | | | | | |

| | | |
|------|-------------------------------------|---|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 道路整備、面的開発、河川整備、港湾整備事業で実施設計委託金額が500万円以上の設計業務を対象として中間検査及び完了検査時に環境配慮チェックリストの添付の有無を確認。(平成21年度: 55件) (環境配慮事項: 生活環境の保全、自然環境の保全、快適環境の保全・創出、地球環境への配慮等の検討) 検査項目として確認しており、100%実施している。 |
|------|-------------------------------------|---|

【事業の再検証】

| | | | | |
|--------|--|--------------------------------------|-------------------|---|
| 評価 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4: 高い 3: やや高い 2: やや低い 1: 低い | 4 | 事業担当課において事業の計画段階から環境配慮の点検に勤めることにより、環境保全対策がなされている。 |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか。または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | | 3 | 土砂・廃棄物発生量を削減することにより経済性や効率性を高めている。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | | 4 | 開発事業を対象としており、計画・設計段階での実施が必要である。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか。市の関与をなくすことはできないのか。 | | 4 | 公共工事が対象の環境配慮点検であるため、実施主体として市が適切である。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ウ | 現状のまま進めることが適当である。 | |