

局 施 策 評 価 票

平成 **21** 年度実施施策

| | | |
|--------|--------|-------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22. 7月 |
| | | |

| | |
|-----------|-------|
| 局名 | 総務市民局 |
|-----------|-------|

| | | |
|-------------|--------|------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 信頼のきずなによる安全で安心できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 犯罪のないまちづくり |

| | | |
|--------------|------------|-----|
| 担当局 / 総務担当課名 | 総務市民局 | 総務課 |
| 連絡先 | 582 - 2102 | |

21年度計画

-1-(3)-

| | |
|------------|---------|
| 施策名 | 防犯活動の強化 |
|------------|---------|

| | | |
|--------------|---------------------|---|
| 施策の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 市民の防犯意識を高め、生活安全パトロール隊などの市民による自主的な防犯活動の強化を図るとともに、通学路での児童・生徒の安全確保などに取り組み、安全・安心なまちの実現をめざします。 |
| | その結果、実現を目指す取組みの方針名 | 犯罪のないまちづくり |

| 成果指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | 現状値 | | 計画 | 平成21年度 | | 目標値 | |
|--|--|--------|--------|------------|-----------------------|-----------|--------|
| | 年度 | 平成20年度 | | 年度 | 平成25年度 | 年度 | 平成25年度 |
| 刑法犯認知件数 | 年度 | 平成20年度 | 実績 | 16,670 件 | 目標値 | 件数減(前年度比) | |
| 北九州市の刑法犯認知件数。平成14年の4万件をピークに6年連続で減少しており、今後も毎年の件数減を目指します。 | 現状値 | 17,639 | 達成度 | - % | | | |
| 交通事故発生件数 | 年度 | 平成20年度 | 実績 | 8,701 件 | 目標値 | 件数減(前年度比) | |
| 北九州市内の死亡または負傷を伴う交通事故の発生件数。市内全体の交通事故発生件数、子ども(中学生以下)の交通事故発生件数ともに平成15年より減少傾向にあり、今後も件数減を目指します。 | 現状値 | 9,114 | 達成度 | - % | | | |
| | 年度 | | 計画 | | 年度 | | |
| | 現状値 | | 実績 | | 目標値 | | |
| | | | 達成度 | | | | |
| コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | 事業費 | 116,404 千円 | 構成事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | うち一般財源 | 115,299 千円 | 39,188 千円 | | |

局施策に対する担当局の評価

| 局施策の評価 | 21年度評価 | 主な分析理由 |
|-----------------------------------|--|--|
| 成果指標の結果を踏まえ、構成事業の評価結果なども考慮し評価を行う。 | A | 刑法犯認知件数、交通事故発生件数ともに一定の減少がみられ、目標達成に向け、順調な推移だといえます。また、施策を構成する事業の進捗状況も概ね良好です。 |
| 今後の局施策の方向性 | 刑法犯認知件数、交通事故発生件数は着実に減少しており、今後も引き続き安全・安心なまちづくりの推進を図ってまいります。また、同時に消費電力が低く長寿命のLED照明の防犯灯への導入についても、検討してまいります。 | |

【局施策評価】 A:大変良い状況にある B:概ね良い状況にある C:概ね良い状況とまでは言えない D:不十分な状況にある

評価担当部署の意見

適切な評価 下記のとおり

事業の結果が直接、成果指標に結びついているかどうかについて、外部要因によることも大きいことも認識しておく必要があると考えます。

施策名 防犯活動の強化

| 構成事業名 | 事業費 | | | 事業にかかった 人件費の目安 (21年度) | 経費分類 裁量的経費 義務的経費 特別経費(重点) 特別経費(臨時) | 今後の方向性 | | |
|------------|---------------|--|--------------|-----------------------------|--|--------|------|------|
| | C時点[21年度:執行額] | | | | | 21年度 | 21年度 | 21年度 |
| | | | | | | | | |
| 地域防犯対策事業 | | | 35,047 千円 | 7,988 千円 | 裁量経費 | | | ア |
| 事業費のうち一般財源 | | | 34,942 千円 | | | | | |
| 防犯灯設置補助事業 | | | 19,469 千円 | 15,600 千円 | 裁量経費 | | | ア |
| 事業費のうち一般財源 | | | 19,469 千円 | | | | | |
| 防犯灯設置事業 | | | 61,888 千円 | 15,600 千円 | 裁量経費 | | | ア |
| 事業費のうち一般財源 | | | 60,888 千円 | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | |

| 局施策全体のコスト | 21年度 | | |
|-----------------|---------------|--------------|--|
| | 事業費 | 人件費(目安) | |
| | 116,404 千円 | 39,188 千円 | |
| 施策全体の事業費のうち一般財源 | 115,299 千円 | | |

局施策の
21年度評価

A

【局施策評価】
 A: 大変良い状況にある
 B: 概ね良い状況にある
 C: 概ね良い状況とまでは言えない
 D: 不十分な状況にある

【事業の今後の方向性】 ア: 事業の見直しを図ることが可能 イ: 休止・廃止を検討 ウ: 現状のまま進めることが適当 エ: 終了

事業評価票

| | | |
|------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|-------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22. 7月 |
| | | |

| | | |
|-------|------------|--------|
| 担当局/課 | 総務市民局 | 安全・安心課 |
| 連絡先 | 582 - 2911 | |

| | | |
|------|--------|------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 信頼のきずなによる安全で安心できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 犯罪のないまちづくり |
| | 主要施策 | 防犯活動の強化 |

| | |
|------|------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | |
| 経費区分 | 裁量経費 |

- 1 - (3) -

| | |
|-----|----------|
| 事業名 | 地域防犯対策事業 |
|-----|----------|

| | | | | |
|-------|---------------------|--|---------|----------|
| 事業の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 本市の犯罪発生件数は、概ね減少傾向にあるものの、市民の安全・安心に対する要望は強く、継続的なパトロール活動等への支援や自主防犯意識の醸成は大変重要です。本事業では、市民の自主防犯活動の活発化・レベルアップのため、区に配置している生活安全パトロール隊活動支援指導員による指導や助言、パトロール活動に必要な物品の補助、隊員の資質向上のための講習会、防犯情報マップの配布等を実施しています。 | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 防犯活動の強化 | 成果 |
| | | | | 刑法犯認知件数 |
| | | | | 交通事故発生件数 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--|--------------------------------|--------|--------|--------|--------------------------------|-----------|---------------------|----|---------------------|
| 目的実現の為に実施する内容 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | パトロール実施 131校区 月2回(1校区)以上 | | | | | | | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段: 指標名、下段: 指標設定の考え方) | | | | | | 平成21年度 | 目標 | | |
| | | 生活安全パトロール隊による年間パトロール実施校区数 | | | | | | 計画 | 131 校区 | 年度 | 平成25年度 |
| | | 安全で安心なまちを実現するためには、市民による自主防犯活動の取り組みが必要です。地域の自主防犯組織「生活安全パトロール隊」による防犯パトロール、登下校時の子どもの見守り活動などの実施が犯罪や交通事故の発生を抑制します。なお、生活安全パトロール隊は全小学校区(131校区)で結成され、パトロールや子どもの見守り活動が計画的に実施されています。 | | | | | | 実績 | 130 校区 | 内容 | 131校区 月2回(1校区)以上 |
| | | | | | | | | 達成度 | 99.2% % | 年度 | |
| コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度: 執行額] | | | | | | 事業費 | 35,047 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | | | | | うち一般財源 | 34,942 千円 | 7,988 千円 | | |
| 単年度計画 | | | | | | | 各区まちづくり推進課担当、安全・安心課担当が関わっています。 | | | | |

| | |
|-------------------|---|
| [事業の実施結果・進捗状況の確認] | |
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 町内の防犯パトロールや子どもの登下校時の見守りを毎日(平日)実施する地域もあり、市が計画する活動回数を大きく上回り、平均して1校区につき年間約125回のパトロールが実施されました。こうした地域の防犯活動は犯罪発生や交通事故の発生を抑制するのに有効で、平成21年の犯罪発生件数(刑法犯認知件数)はピーク時の平成14年の約4割まで下がり、平成21年の交通事故発生件数は8,701件で前年に比べて413件減少しました。 |

| | | | |
|----------|--|---|--|
| [事業の再検証] | | | |
| 評価 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 生活安全パトロール隊の活動を促進させるためには、行政による継続的な支援が不可欠です。活動支援指導員による防犯パトロールへの指導や助言、隊員のレベルアップのための講座の開催、帽子や腕章、青色回転灯などパトロールに必要な物品を支援することで、地域の防犯活動が定着化し、パトロールの内容、回数ともに充実してきています。 |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか。または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4 | 生活安全パトロール隊の活動は全てボランティアによるもので、この事業では活動に対する人的支援(嘱託の指導員)と物的支援(腕章、帽子など)を実施しています。毎年、事業費の大部分を占める指導員の人件費や支援物品の品目を見直しており、効果的で必要性の高い支援に限定しています。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 4 | 現在行っている支援を休止・廃止した場合、地域の防犯活動は次第に低下し、活動が停止する地域が出てくることも考えられるため、継続した取組みが不可欠です。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか。市の関与をなくすことはできないのか。 | 3 | 指導員による人的支援、必要な物品の支援、レベルアップのための講座を開催するなど、パトロール活動を多方面から効果的に支援ができるのは行政であり、本事業の実施主体は市が適切と考えられます。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 ア: 事業の見直しを図ることが可能 イ: 休止・廃止を検討 ウ: 現状のまま進めることが適当 エ: 終了 | ア | 本事業は、市民が安全で安心して暮らすことのできるまちにするために欠くことのできない「自主防犯」の意識、活動を高めるのに、大変重要な事業であると考えています。今後も、パトロールをはじめとした地域住民の防犯活動を充実したものにするために、人的・物的支援の内容を随時検討し、効果的な支援を進めていきます。 |

事業評価票

| | | |
|------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|-------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22. 7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|--------|
| 担当局/課 | 総務市民局 | 安全・安心課 |
| 連絡先 | 582-2911 | |

| | | |
|------|--------|------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 信頼のきずなによる安全で安心できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 犯罪のないまちづくり |
| | 主要施策 | 防犯活動の強化 |

| | |
|------|------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | |
| 経費区分 | 裁量経費 |

-1-(3)-

| | |
|-----|-----------|
| 事業名 | 防犯灯設置補助事業 |
|-----|-----------|

| | | | | | | |
|---------|---------------------|---|---------|----|----------|--|
| 【事業の概要】 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 本市の犯罪発生件数は、平成14年をピークに減少傾向にあるものの、市民の安全・安心に対する要望は強く、本事業は防犯活動の強化を図る上で重要な事業です。そこで夜間における犯罪の発生を未然に防止し、公衆の通行の安全を図るため、地域で設置する防犯灯に対し設置費の一部を補助し防犯灯の設置を促進し、市民が安全で安心して暮らすことのできる「安全・安心なまち北九州市」の実現を目指します。 | | | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 防犯活動の強化 | 成果 | 刑法犯認知件数 | |
| | | | | | 交通事故発生件数 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|--|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|--------------------------------|------------------|---------------------|----------------------------|
| 目的実現の為に実施する内容 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | 52,800灯 | 52,900灯 | 53,000灯 | 53,100灯 | 53,200灯 | | 53,663灯 | | |
| | | | 自治会等が設置する防犯灯数 | | | | | ▶ | 21年度実績をもとに計画変更した | | |
| | | | 自治会等が設置する防犯灯数 | | | | | ▶ | | | |
| | | | 52,955灯 | 53,132灯 | 53,309灯 | 53,486灯 | 53,663灯 | | | | |
| | | | 成果・活動指標 (上段: 指標名、下段: 指標設定の考え方) | | | | | 平成21年度 | | 目標 | |
| | | 自治会等が設置する防犯灯数 | | | | | 計画 | 52,800 灯 | | 年度 | 平成25年度 |
| | | 夜間における犯罪の発生を未然に防止し、公衆の通行の安全を図るため、地元が設置する防犯灯については、町内会等の属する連合会及びまちづくり協議会、未加入団体に対し、設置費の一部を補助しています。補助内容は補助率2/3とし、独立灯1灯当たりの限度額を32,000円、添架灯1灯当たりの限度額を13,000円としています。なお、防犯灯設置促進のため平成23年3月31日まで設置補助率を1/2から2/3へ引き上げています。 | | | | | 実績 | 52,955 灯 | | 内容 | 防犯灯による犯罪抑止 設置灯数 53,663灯 |
| | | | | | | | 達成度 | 100.3 % | 年度 | | |
| | | | | | | | 計画 | | 内容 | | |
| | | | | | | | 実績 | | 内容 | | |
| | | | | | | | 達成度 | | 内容 | | |
| | | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度: 執行額] | | | | | | 事業費 | 19,469 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | |
| | | | | | | | うち一般財源 | 19,469 千円 | 15,600 千円 | | |
| | | 単年度計画 | ▶ | | | | | 各区まちづくり推進課担当、安全・安心課担当が関わっています。 | | | |

【事業の実施結果・進捗状況の確認】

| | | |
|------|-------------------------------------|--|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 21年度は406灯の新設があり、その一部補助を実施しました。補助内容については独立灯に対し1,625,600円、添架灯に対し4,154,431円補助しています。また728灯の建替があり、独立灯に対し1,135,800円、添架灯に対し7,361,050円補助しています。 |
|------|-------------------------------------|--|

【事業の再検証】

| | | | | |
|--------|---|--|---|---|
| 評価 | 有効性 | この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 刑法犯の認知件数も毎年減少しており、また交通事故の抑止策の一つとして大きく寄与しているものと考えます。 |
| | 経済性・効率性 | 同じ効果をより低いコストで得られないか、または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 3 | 経済性や効率性を高めるため、新たな照明器具(LEDなど)への転換の検討が必要だと考えます。 |
| | 適時性 | 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 4 | 施策実現のため、新設については、今後も設置が必要とされる地域が存在します。また、建替についても継続して実施する必要があると考えます。 |
| | 市の関与の必要性 | 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすことはできないのか。 | 4 | 実施主体は市が適当だと考えます。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ア | ア: 事業の見直しを図ることが可能 イ: 休止・廃止を検討 ウ: 現状のまま進めることが適当 エ: 終了 | 本事業は施策に対する有効性も高く、「防犯活動の強化」を図っていく上で重要な事業であると考えています。経済性や効率性を高める新たな照明器具(LEDなど)への転換も検討しつつ、今後も安全・安心なまちづくりのため、取組みを進めていくことが適当だと考えます。 |

事業評価票

| | | |
|-------------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|--------|
| 担当局/課 | 総務市民局 | 安全・安心課 |
| 連絡先 | 582-2911 | |

| | | |
|------|--------|------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 信頼のきずなによる安全で安心できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 犯罪のないまちづくり |
| | 主要施策 | 防犯活動の強化 |

| | |
|------|------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | |
| 経費区分 | 裁量経費 |

-1-(3)-

| | |
|------------|----------------|
| 事業名 | 防犯灯設置事業 |
|------------|----------------|

| | | | | | |
|---------|--------------------|---|---------|----|---------------------|
| 【事業の概要】 | 何(誰)をどのような状態にしたのか。 | 本市の犯罪発生件数は、平成14年をピークに減少傾向にあるものの、市民の安全・安心に対する要望は強く、本事業は防犯活動の強化を図る上で重要な事業です。そこで夜間における犯罪の発生を未然に防止し、公衆の通行の安全を図るため、地域で設置できない場所などに市が防犯灯を設置し、市民が安全で安心して暮らすことのできる「安全・安心なまち北九州市」の実現を目指します。 | | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 防犯活動の強化 | 成果 | 刑法犯認知件数 交通事故発生件数 |
| | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|-------|---|--------------------|--------------------|---------|---------|---------|--------|---------------------------------|---------------------|
| 【目的実現の為に実施する内容】 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | |
| | | | 14,600灯 | 市設置防犯灯数 14,650灯 | 14,700灯 | 14,750灯 | 14,800灯 | | 21年度実績をもとに計画変更した | |
| | 現状 | 14,648灯 | 市設置防犯灯数 14,712灯 | 14,753灯 | 14,792灯 | 14,832灯 | | | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段: 指標名、下段: 指標設定の考え方) | | | | | | 平成21年度 | 目標 | |
| | | 市設置防犯灯数 | | | | | | 計画 | 14,600 灯 | 年度 |
| | | 夜間における犯罪の発生を未然に防止し、公衆の通行の安全を図るため、周囲に人家がないなど、自治会等で設置することが困難な場所に対して、市が防犯灯を設置しています。安心して生活できるまちづくりを推進するため、毎年40灯程度設置するよう予定しています。 | | | | | | 実績 | 14,648 灯 | 平成25年度 |
| | | | | | | | | 達成度 | 100.3 % | 内容 |
| | コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度: 執行額] | | | | | | 事業費 | 61,888 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) |
| | | | | | | | | うち一般財源 | 60,888 千円 | |
| | 単年度計画 | | | | | | | | 各区分まちづくり推進課担当・安全・安心課担当が関わっています。 | |

【事業の実施結果・進捗状況の確認】

| | | |
|-------------|-------------------------------------|---|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 設置基準に当てはまる場所には積極的に設置し、公衆の通行の安全を図ることに大きく貢献しました。平成21年度には市内に42灯新設し、設置費用として、1,689,442円支出しました。 |
|-------------|-------------------------------------|---|

【事業の再検証】

| | | | | |
|---------------|--|------------------|---|---|
| 【評価】 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 刑法犯の認知件数も毎年減少しており、また交通事故の抑止策の一つとして大きく寄与しているものと考えます。 | |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか。または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4: 高い 3: やや高い | 3 | 経済性や効率性を高めるため、新たな照明器具(LEDなど)への転換の検討が必要だと考えます。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 2: やや低い 1: 低い | 4 | 施策実現のため、新設については、今後も設置が必要とされる地域があります。また、建替についても継続して実施する必要があると考えます。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすることはできないのか。 | 4 | 4 | 実施主体は市が適切だと考えます。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ア | ア: 事業の見直しを図ることが可能 イ: 休止・廃止を検討 ウ: 現状のまま進めることが適当 エ: 終了 | 本事業は施策に対する有効性も高く、「防犯活動の強化」を図っていく上で重要な事業であると考えています。経済性や効率性を高める新たな照明器具(LEDなど)への転換も検討しつつ、今後も安全・安心なまちづくりのため、取組みを進めていくことが適切だと考えます。 |